



# VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

## FAKULTA STAVEBNÍ

FACULTY OF CIVIL ENGINEERING

## ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

INSTITUTE OF STRUCTURAL ECONOMICS AND MANAGEMENT

## HODNOCENÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

EVALUATION OF PUBLIC ORDERS

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

DIPLOMA THESIS

#### AUTOR PRÁCE

AUTHOR

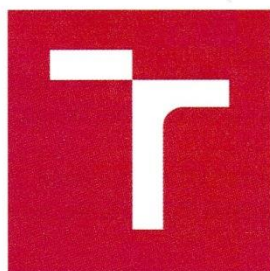
Ing. Vojtěch Rojíček

#### VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. GABRIELA KOCOURKOVÁ, Ph.D.

BRNO 2017



# VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

STUDIJNÍ PROGRAM	N3607 Stavební inženýrství
TYP STUDIJNÍHO PROGRAMU	Navazující magisterský studijní program s prezenční formou studia
STUDIJNÍ OBOR	3607T038 Management stavebnictví (N)
PRACOVISŤE	Ústav stavební ekonomiky a řízení

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

DIPLOMANT	Bc. Vojtěch Rojíček
NÁZEV	Hodnocení veřejných zakázek
VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE	Ing. Gabriela Kocourková
DATUM ZADÁNÍ	31. 3. 2016
DATUM ODEVZDÁNÍ	13. 1. 2017

V Brně dne 31. 3. 2016

  
.....  
doc. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.  
Vedoucí ústavu



  
.....  
prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA  
Děkan Fakulty stavební VUT

## PODKLADY A LITERATURA

OCHRANA, František, Jan PAVEL a Leoš VÍTEK. Veřejný sektor a veřejné finance: financování nepodnikatelských a podnikatelských aktivit. 1. vyd. Praha: Grada, 2010. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-3228-2.

KORYTÁROVÁ, Jana. Investování, studijní opora VUT FAST v Brně, 2011

FRIDRICH, Jaroslav, Jana KORYTÁROVÁ a Bohumil PUCHÝŘ. Ekonomika investic. Brno: Cerm, 2002. ISBN 80-214-2089-8.

## ZÁSADY PRO VYPRACOVÁNÍ (ZADÁNÍ, CÍLE PRÁCE, POŽADOVANÉ VÝSTUPY)

Cílem práce je analýza možných metod pro hodnocení veřejných zakázek a jejich vliv na výběr optimálního zhotovitele.

1. Veřejné zakázky
2. Hodnocení veřejných zakázek
3. Kritéria pro hodnocení veřejných zakázek
4. Analýza konkrétního investičního projektu
5. Návrh alternativního způsobu hodnocení zakázky

Požadovaným výstupem je, na základě analýzy konkrétní veřejné zakázky, navrhnout alternativní způsob jejího hodnocení pro získání optimálního dodavatele.

## STRUKTURA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

**VŠKP vypracujte a rozčleňte podle dále uvedené struktury:**

1. Textová část VŠKP zpracovaná podle Směrnice rektora "Úprava, odevzdávání, zveřejňování a uchovávání vysokoškolských kvalifikačních prací" a Směrnice děkana "Úprava, odevzdávání, zveřejňování a uchovávání vysokoškolských kvalifikačních prací na FAST VUT" (povinná součást VŠKP).
2. Přílohy textové části VŠKP zpracované podle Směrnice rektora "Úprava, odevzdávání, zveřejňování a uchovávání vysokoškolských kvalifikačních prací" a Směrnice děkana "Úprava, odevzdávání, zveřejňování a uchovávání vysokoškolských kvalifikačních prací na FAST VUT" (nepovinná součást VŠKP v případě, že přílohy nejsou součástí textové části VŠKP, ale textovou část doplňují).



**Ing. Gabriela Kocourková**

Vedoucí diplomové práce

## **ABSTRAKT**

Tato diplomová práce je zaměřena na samotný proces hodnocení veřejných zakázek a jeho velice podrobné zmapování týkající se například kvalifikačních předpokladů, posuzování nabídek z hlediska hodnocení dle různých metod. Pro analýzu vybrané veřejné zakázky byly autorem využity informace z informačního systému o veřejných zakázkách, kde byla dostupná celá zakázka včetně všech podstatných náležitostí. Na základě této veřejné zakázky bylo provedeno hodnocení za pomoci tří metod a jejich vzájemné porovnání. Dále součástí diplomové práce je provedení fiktivní verze vycházející ze stejné veřejné zakázky, v níž jsou dále shromážděny další dílčí kritéria a informace. Na základě těchto stanovených a zjištěných kritérií je prováděno další hodnocení a je pozorován rozdíl oproti verzi původní.

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

Veřejná zakázka, zadavatel veřejné zakázky, druh zadávacího řízení, kvalifikační předpoklady, hodnotící kritéria, výběrové řízení

## **ABSTRACT**

This thesis is focused on the evaluation process of procurement and its very detailed mapping regarding to example of qualifications, assessing bids in terms of ratings according to different methods. For the analysis of selected public contracts, the author used informations from the information system on public procurement, which is accessible to the entire job, including all relevant requirements. On the basis of this contract evaluation was conducted using three methods and their comparison. Furthermore, part of the thesis is to design a fictional version based on the same public contract, in which are also collected additional sub-criteria and information. On the basis of these findings and the criteria is carried out further evaluation and is observed difference from the original version.

## **KEYWORDS**

Public contract, public contract assigner, type of assigning conduction, qualification prerequisites, criterias of qualification, open public tender

## **BIBLIOGRAFICKÁ CITACE VŠKP**

Ing. Vojtěch Rojíček *Hodnocení veřejných zakázek*. Brno, 2016. 93 s., 18 s. příl.  
Diplomová práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, Ústav stavební ekonomiky a řízení. Vedoucí práce Ing. Gabriela Kocourková, Ph.D.

## **PROHLÁŠENÍ**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci zpracoval samostatně a že jsem uvedl všechny použité informační zdroje.

V Brně dne 13. 01. 2017

---

Ing. Vojtěch Rojíček

autor práce

## **PODĚKOVÁNÍ**

Touto cestou bych chtěl velmi rád poděkovat vedoucí mé diplomové práce Ing. Gabriele Kocourkové, Ph.D. za vedení, pomoc při řešení problémů a podávání cenných rad při provádění práce. Také bych chtěl poděkovat každé firmě zúčastněné v této veřejné zakázce pro poskytnutí dalších informací.

# OBSAH

1	ÚVOD .....	10
2	STAVEBNÍ ZAKÁZKA – POJMY A DEFINICE.....	12
3	VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, ZÁKLADNÍ POJMY A PRINCIPY .....	13
3.1	VEŘEJNÁ ZAKÁZKA DLE PŘEDPOKLÁDANÉ HODNOTY .....	15
3.2	VEŘEJNÁ ZAKÁZKA DLE PŘEDMĚTU .....	17
3.2.1	<i>Veřejná zakázka na dodávku.....</i>	<i>18</i>
3.2.2	<i>Veřejná zakázka na stavební práce.....</i>	<i>18</i>
3.2.3	<i>Veřejná zakázka na služby .....</i>	<i>19</i>
3.3	ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY.....	20
3.3.1	<i>Veřejný zadavatel: dle zákona .....</i>	<i>21</i>
3.3.2	<i>Dotovaný zadavatel.....</i>	<i>22</i>
3.3.3	<i>Sektorový zadavatel.....</i>	<i>23</i>
3.3.4	<i>Centrální zadavatel.....</i>	<i>24</i>
3.4	DRUHY ZADAVACÍCH ŘÍZENÍ.....	26
3.4.1	<i>Zjednodušené podmilitní řízení.....</i>	<i>26</i>
3.4.2	<i>Otevřené řízení.....</i>	<i>27</i>
3.4.3	<i>Užší řízení .....</i>	<i>29</i>
3.4.4	<i>Jednací řízení s uveřejněním.....</i>	<i>30</i>
3.4.5	<i>Jednací řízení bez uveřejnění.....</i>	<i>31</i>
3.4.6	<i>Řízení se soutěžním dialogem .....</i>	<i>32</i>
3.4.7	<i>Řízení o inovačním partnerství.....</i>	<i>33</i>
3.4.8	<i>Jistota.....</i>	<i>34</i>
3.5	KLASIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY UCHAZEČE/ZÁJEMCE.....	34
4	POSUZOVÁNÍ NABÍDEK .....	37



4.1	HODNOCENÍ NABÍDEK .....	37
4.1.1	<i>Kritéria kvality .....</i>	38
4.1.2	<i>Metody pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek.....</i>	41
4.1.3	<i>Stanovení vah nebo jiného matematického vztahu mezi kritérii .....</i>	42
4.1.4	<i>Zrušení zadavacího řízení a možné námitky .....</i>	47
5	VEŘEJNÁ ZAKÁZKA NA STAVEBNÍ PRÁCE – SNÍŽENÍ SPOTŘEBY ENERGIE .....	48
5.1	ZÁKLADNÍ INFORMACE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE NA STAVEBNÍ PRÁCE.....	48
5.1.1	<i>Předmět zakázky.....</i>	48
5.1.2	<i>Doba a místo plnění .....</i>	50
5.2	POPIS VEŘEJNÉ ZAKÁZKY .....	51
5.2.1	<i>Údaj související s předchozím využívání území .....</i>	51
5.2.2	<i>Podklady sloužící k průzkumu.....</i>	51
5.2.3	<i>Věcné a časové vazby stavby na související a podmiňující stavby.....</i>	51
5.2.4	<i>Předpokládaná lhůta výstavby .....</i>	52
5.2.5	<i>Technické řešení.....</i>	52
5.2.6	<i>Úspora energie a ochrana tepla .....</i>	53
5.3	KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ NABÍDEK A KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY .....	53
5.3.1	<i>Kvalifikační předpoklady .....</i>	54
5.3.2	<i>Vlastní přínos .....</i>	54
5.4	DOŠLÉ CENOVÉ NABÍDKY A DALŠÍ ZJIŠTĚNÁ KRITÉRIA.....	55
5.5	SKUTEČNĚ VÍTĚZNÁ NABÍDKA .....	58
6	ANALÝZA KONKRÉTNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY .....	61
6.1	HODNOCENÍ NABÍDEK DLE JEDNOTLIVÝCH METOD.....	61

6.1.1	<i>Metoda lineárních dílčích funkcí užitků</i> .....	61
6.1.2	<i>Metoda váženého pořadí nabídek</i> .....	62
6.1.3	<i>Metoda bazické varianty</i> .....	64
6.2	VYHODNOCENÍ NABÍDKY A SROVNÁNÍ SE SKUTEČNOSTÍ .....	65
7	ANALÝZA „FIKTIVNÍ VARIANTY“ .....	68
7.1	STANOVENÍ KRITÉRIÍ A URČENÍ JEJICH VAH.....	68
7.2	TECHNICKÁ ÚROVEŇ A JEJÍ STANOVENÍ HODNOTY PRO VÝPOČET .....	71
7.3	HODNOCENÍ NABÍDEK DLE JEDNOTLIVÝCH METOD.....	73
7.3.1	<i>Metoda lineárních dílčích funkcí užitků u „fiktivní metody“</i> .....	73
7.3.2	<i>Metoda váženého pořadí nabídek u „fiktivní metody“</i> .....	75
7.3.3	<i>Metoda bazické varianty u „fiktivní metody“</i> .....	77
7.4	VYHODNOCENÍ NABÍDKY A SROVNÁNÍ SE SKUTEČNOU VÍTĚZNOU NABÍDKOU .....	79
8	CELKOVÉ SROVNÁNÍ VŠECH VÝPOČTŮ.....	81
9	ZÁVĚR.....	84
10	SEZNAM LITERATURY .....	86
11	SEZNAM TABULEK.....	88
12	SEZNAM GRAFŮ .....	89
13	SEZNAM OBRÁZKŮ .....	90
14	SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....	91
15	SEZNAM PŘÍLOH .....	92

# 1 ÚVOD

Zadávací řízení je v současnosti jedno z nejčastěji používaných postupů pro zvolení správného dodavatele veřejné zakázky a z pohledu zadavatele jde také o postup zcela zavazující. Zadávací řízení veřejných zakázek jsou nevyhnutelná, jelikož díky nim jsou firmy, na základě kritérií, schopny dobře zúročovat požadavky vedoucí ke správnému cíli. Hlavním důvodem, proč jsem zvolil toto téma, byl můj zájem o danou problematiku a také i zájem o nejnovější provedení zákona o veřejných zakázkách (platnost od října roku 2016). Nový zákon má ještě více ztransparentnit proces zadávání veřejných zakázek, přičemž mezi jeho další úkoly patří implementování důležitých směrnic evropské unie.

Cílem této práce bude seznámení se s procesem zadávání veřejných zakázek, podrobnější zmapování jejich dělení a převážně jejich hodnocení. Konkrétní projekt bude detailně rozebrán od samotného popisu až po samotná hodnotící kritéria. Jednokriteriálně zadaná veřejná zakázka bude sloužit pro hodnocení dle jednotlivých hodnotících metod (přesně 4 metody) a následně bude daná veřejná zakázka stanovena a hodnocena jako vícekritériální.

Na základě zadávací dokumentace se jednalo o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadanou v otevřeném řízení dle Závazných pokynů pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu „Životní prostředí“ a dle zákona o veřejných zakázkách. Zákon č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách v říjnu 2016 plně nahradil původní verzi zákona.

Zakázka se týkala zateplení obvodového pláště základní školy 1. máje v Havířově, zateplení střechy pavilonu B, výměny oken a dveřních výplní, to vše v souladu se zpracovaným energetickým auditem. Veřejná zakázka byla spolufinancována z prostředků Státního fondu životního prostředí a Ministerstva životního prostředí České republiky v rámci jednoho z dotačních titulů. Podklady k této veřejné zakázce byly získány prostřednictvím informačního systému o veřejných zakázkách, kde bylo vše podstatné volně dostupné. Všechny takto získané informace slouží pro provádění hodnocení na základě různých metod.

V první části diplomové práce budou detailněji rozebrány jednotlivé druhy veřejných zakázek - a to dle předpokládané hodnoty, dle předmětu, druhu zadávacích řízení či také i podstatné informace o samotných zadavatelích. Teoretická část se bude věnovat klasifikačním předpokladům z hlediska uchazeče (neboli zájemce). V neposlední řadě bude vymezen prostor pro způsoby posuzování nabídek, tzn. jejich hodnocení a možné druhy metod anebo také i stanovování vah kritérií. Všechny tyto informace budou sloužit pro snazší pochopení samotného hodnocení pomocí několika metod.

Praktická část bude věnována nejprve důkladnému popsání stavu objektu, podkladům, předpokládaným lhůtám výstavby a to vše na základě zadávací dokumentace. Jelikož se jedná o již realizovanou veřejnou zakázku, je tedy znám vítěz výběrového řízení.

Hlavním přínosem diplomové práce bude analýza této veřejné zakázky za pomoci tří metod a to – „Metoda lineárních dílčích funkcí užitek“, „Metoda váženého pořadí nabídek“ a „Metoda bazické varianty“. Na základě těchto metod, bude proveden výpočet, jenž následně bude porovnán se skutečně stanoveným vítězem této veřejné zakázky. Jelikož město provedlo veřejnou zakázku pouze s jedním kritériem, bude velice zajímavé, jak kritéria, které jsem stanovil, ovlivní výsledek řízení. Kritéria budou stanovena na základě mého uvážení, ale informace budou získány pomocí odborného dotazu jednotlivým firmám, které podaly ony nabídky.

V konečné fázi bude provedeno ještě celkové porovnání všech výsledných hodnot, a to jak z hodnocení na základě skutečnosti, tak i na základě fiktivní varianty.

## 2 STAVEBNÍ ZAKÁZKA – POJMY A DEFINICE

Tento pojem sám o sobě znamená - činnost stavebního podniku související s prováděním stavebních zakázek (jde o veškerou dodávku výkonů, prací anebo také i služeb). Stavební zakázkou se provádí výstavba nového stavebního díla či úpravě toho stávajícího.

**Mezi stavební zakázky dle provádění patří:**

- **Novostavba objektu** – prostřednictvím tohoto typu se vytváří nový stavební objekt. Jde v podstatě o technicky samostatnou část budovy nebo také jen o ucelenou jeho část.
- **Modernizace objektu** – modernizaci se dosáhne stavební úpravou, u které se mění staré části objektu > dochází ke zvyšování vybavenosti a použitelnosti objektu.
- **Rekonstrukce objektu** – stavební úpravy vedoucí k opravě stavebních konstrukcí (nemění se jak vnější tak i výškové uspořádání objektu).
- **Rozšíření objektu** – jedná se o přístavbu anebo nástavbu (rozšiřování stavebního objektu)

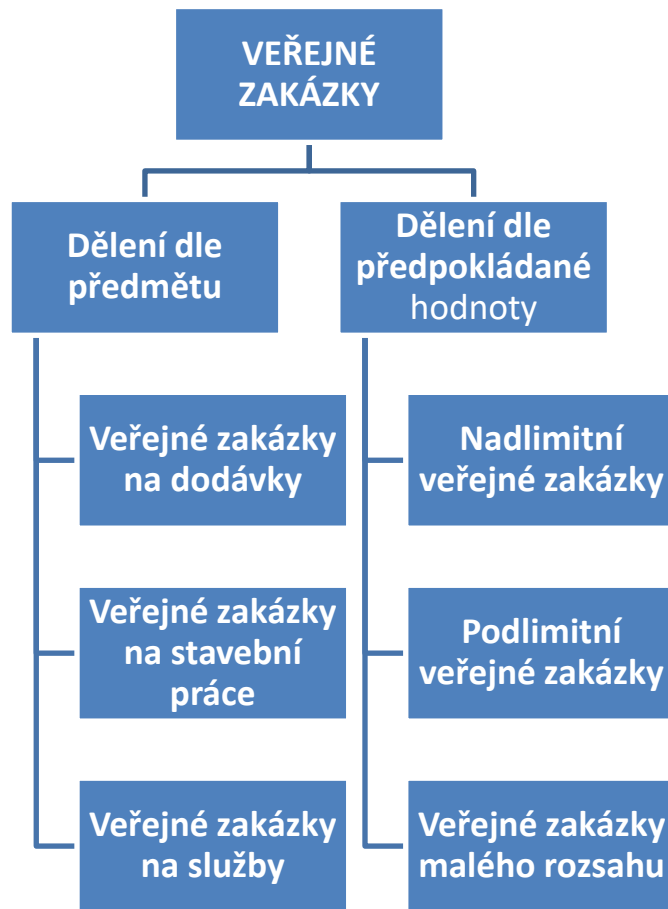
Stavební zakázky se dělí na soukromé a veřejné zakázky (první bude rozebrána v této kapitole, ale o veřejných zakázkách se detailněji seznámíme od kapitoly „3“). Soukromá zakázka je taková, kde investor je fyzickou či právnickou osobou, hospodařící s vlastními soukromými zdroji. Soukromé zakázky mohou být jak individuální, tak i v rámci podnikatelské sféry. V případě soukromé zakázky si investor volí sám výběrové řízení. Smlouva o dílo musí být pečlivě vypracovaná a je závazným a podstatným podkladem pro realizaci zakázky. [1, 2]

### **3 VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, ZÁKLADNÍ POJMY A PRINCIPY**

Přesná definice veřejné zakázky dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek zní: „Zadáním veřejné zakázky se pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12, § 155, 156, 189 a 190. Veřejnou zakázkou je veřejná zakázka na dodávky podle § 14 odst. 1, veřejná zakázka na služby podle § 14 odst. 2, veřejná zakázka na stavební práce podle § 14 odst. 3, koncese na služby podle § 174 odst. 3 nebo koncese na stavební práce podle § 174 odst. 2.“ [3]

Mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli může být realizována veřejná zakázka, kde hlavní předmětem je úplatné poskytnutí dodávek, služeb anebo provedení stavebních prací. Ve většině případů je prováděná na základě písemné smluvní úmluvy a prováděná dle ustavení uváděné v zákoně.

Do října platným zákonem pro zadávání zakázek byl zákon o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (účinný od 1. ledna 2016). Od 1. října 2016 vstoupil do platnosti nový zákon, který ruší zákon č. 137/2006 Sb. a jde o zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.



**Obr. 1:** Dělení veřejných zakázek [4]

Veřejné zakázky se rozlišují dle předmětu (na dodávku, služby a stavební práce) a dle předpokládané hodnoty (na nadlimitní, podlimitní a malého rozsahu). [3]

### ***Veřejný zájem***

Veřejný zájem je přednostně uplatňován ve veřejné politice, veřejné ekonomice, etice a právu, která odkazuje k všeobecnému dobru a blahobytu. Jeho definice není nikde přesně stanovena, avšak nejčastěji se uvádí jako opak zájmu soukromého. Soukromý zájem je chápán ve smyslu konkrétní osoby, ale v případě veřejného zájmu se jedná o zájem týkající se všech (tj. veřejnosti). Není možné, abychom tvrdili, že veřejný zájem musí být zájmem celé společnosti, ale postačí, aby byl chápán širokou veřejností, a pak již jej můžeme považovat za veřejný zájem. [5]

Soukromý zájem může být slučitelný a vytváří tak zájem skupinový (stejný problém, problémová situace, atd.). Jedná se o jakýsi souhrn soukromých zájmů jednotlivých

osob, které se ocitli ve stejné či obdobné situaci. Skupinový zájem se nerovná tomu veřejnému, ale může se stát veřejným zájmem tehdy, je-li to zájem většiny stojící i mimo vlastní skupinový zájem anebo je většinou akceptován. Státní zájem nesmí být nikdy chápán jako veřejný a někdy mohou být zájmy i v samotném rozporu. [5]

### ***Veřejná potřeba***

Veřejná potřeba se týká potřeby nejen všech občanů, ale i potřeby vztažené k zájmu u určité územní oblasti (nemusí být kryto s určitým krajem), obci či také i potřeby věcných oblastí a úsecích, na kterých je obecně uznávaný zájem. [6]

Zabezpečování veřejných potřeb zahrnuje služby obecného zájmu v oblasti hospodářské, zdravotnické, životního prostředí, sociální, kulturní, zajišťované státem. Tedy velmi typickým příkladem je zajišťování potřeby prostřednictvím veřejné zakázky, Např. stavby komunikací, státních nemocnic, škol, ale i zajištění místních potřeb škol. [6]

Ztotožnění veřejné potřeby s potřebami všech obyvatel provádí stát a jeho organizace (vyjádřeno demokratickým principem, základní idejí státu, atd.). Není rozhodující okamžitá potřeba, ale potřeba dlouhodobá či zájem občanské společnosti (mír = potřeba zajištění bezpečnosti; doba blahobytu = zájem na kontinuální výrobě). Samospráva pak zohledňuje, kromě všech ostatních již uvedených potřeb (obecné potřeby), také potřeby lokálního charakteru. [6]

## **3.1 VEŘEJNÁ ZAKÁZKA DLE PŘEDPOKLÁDANÉ HODNOTY**

Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se rozumí jistý předpoklad výše úplaty za plnění zakázky, který je vyjádřen v penězích a neobsahuje dan z přidané hodnoty. Dále do její výše musí být zahrnuta hodnota všech plnění vyplývajících ze smlouvy na veřejnou zakázku, a také i předpokládané změny vycházející ze smlouvy (možnosti změn vždy definovány v zadávací dokumentaci dle § 100). [3]

Součástí předpokládané hodnoty veřejné zakázky jsou i ceny vztahující se k určitým výškám cen, odměn anebo jiných plateb poskytnutých dodavatelům vzhledem k jejich účasti v řízení. Jakmile nastane okamžik zahájení anebo zpětně i zadání (případ neuvedení hodnoty) zadávacího řízení, tak musí být známa předpokládaná hodnota.



Stanovení výše hodnoty se provádí na základě údajů a informací o zakázkách stejného či obdobného předmětu plnění. V případě neznalosti těchto informací či údajů se vychází z průzkumů trhů, tržních konzultací či zcela jiných, více vhodných, způsobů. [3]

Veřejné zakázky jsou v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a „Úplným zněním metodiky pro zadávání veřejných zakázek a koncesních smluv“ členěny na veřejné zakázky: nadlimitní, podlimitní a malého rozsahu.

V následující tabulce jsou uvedeny všechny finanční limity sloužící pro veřejné zakázky. Dále je tabulka členěna na finanční limity platné do konce roku 2015 a od začátku roku 2016.

*Tabulka č. 1: Nové finanční limity pro veřejné zakázky*

<b>Druh veřejné zakázky/koncese</b>	<b>Na dodávky a služby (ČR, státní přísp. org.)</b>	<b>Na dodávky a služby (ÚSO + přís.org., jinými prav. osobami)</b>	<b>Na dodávky a služby (sektorový zadavatel)</b>	<b>Veřejné zakázky na stavební práce</b>	<b>Koncese na stavební práce</b>
<b>Finanční limity platné do 31. 12. 2015</b>	3 395 000 Kč	5 244 000 Kč	10 489 000 Kč	131 402 000 Kč	131 402 000 Kč
<b>Finanční limity platné od 1. 1. 2016</b>	3 686 000 Kč	5 706 000 Kč	11 413 000 Kč	142 668 000 Kč	142 668 000 Kč

[7]

### ***Veřejná zakázka nadlimitní***

Veřejnou zakázkou označovanou jako nadlimitní se rozumí ta, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády a příslušných právních předpisů Evropské unie (směrnice Evropského parlamentu a rady). Povinností zadavatele je zveřejnění zakázky v informačním systému, a také i v úředním věstníku Evropské unie. Mezi další povinnosti zadavatele patří vyhotovení písemné zprávy, kterou na požádání zašle Evropské komisi nebo Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Celková lhůta na podávání nabídek a samotný průběh výběrového řízení je zpravidla delší než u zakázek podlimitních. [3]

### ***Veřejná zakázka podlimitní***

Podlimitní veřejná zakázka je (dle § 26 zákona č. 134/2016 Sb.) ta, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje limitů, které vycházejí z § 25 a přesahuje limitní hodnoty v § 27 (veřejné zakázky na dodávky nebo služby **2 000 000 Kč bez DPH** a u zakázek na stavební práce **6 000 000 Kč bez DPH**). Zásadní rozdíly v postupech při zadávání veřejné zakázky nadlimitní a podlimitní jsou například v délce lhůt v zadávacím procesu, prokazování splnění kvalifikace nebo v uveřejňování veřejné zakázky. [3]

### ***Veřejná zakázka malého rozsahu***

Předpokládaná hodnota pro veřejnou zakázku malého rozsahu je taková, která není vyšší nebo je rovna určených limitním částkám. V případě zakázky na dodávky nebo služby jde o **2 000 000 Kč bez DPH** nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce o částku **6 000 000 Kč bez DPH**. [3]

## **3.2 VEŘEJNÁ ZAKÁZKA DLE PŘEDMĚTU**

Zakázky mohou být členěny několika způsoby, které jsem již uvedl v kapitole 2 (str. 10 této práce). Rozdělení podle předpokládané hodnoty již řešeno bylo, a proto se nyní dostáváme k dělení veřejných zakázek dle jejich předmětu. Podle předmětu můžeme veřejné zakázky dělit na veřejné zakázky na dodávky, služby a stavební práce.

### 3.2.1 Veřejná zakázka na dodávku

Předmětem tohoto druhu veřejné zakázky je pořízení věcí, zvířat nebo ovladatelných přírodních sil a to v případě pokud nejsou součástí zakázky na stavební práce (blíže o zakázkách na stavební práce v další kapitole). Můžou být pořízeny ve formě koupě v hotovosti či na splátky, nájmu nebo pachtu. Z této definice vyplývá, že předmětem veřejné zakázky na dodávky může být pořízení jakékoliv věci v právním smyslu, ať věc individuálně určená (např. obraz), druhově (např. dřevo) anebo hromadně (např. podnik). [8]

Jednou z hlavních podmínek uváděných v literatuře je, aby předmětem plnění byla dodávka věci v již vytvořeném stavu (v době plnění pro zadavatele). Mezi další předměty veřejných zakázek na dodávky dle odborné literatury patří i ovladatelné přírodní síly sloužící pro potřeby lidí (např. nákup elektrické či jiné energie). [9]

Každopádně velice nepodstatnou částí pro posuzování veřejné zakázky na dodávky je stanovení, zda se zadavatel stane vlastníkem dodaného zboží nebo zda k němu jen získá práva užívací. Podkladem pro toto tvrzení byla konstatování vydána pány - D. Raus a R. Neruda, kteří tvrdí: *„pro zařazení veřejné zakázky pod typ zakázek „na dodávky“ není rozhodující, jakou formou, v jakém čase a za jakých podmínek má na kupujícího (zadavatele) přejít vlastnické právo ke zboží, které je předmětem dodavatelova plnění; ani samotný přechod vlastnického práva není podmínkou zakázky „na dodávku“.*“ [10]

### 3.2.2 Veřejná zakázka na stavební práce

Velmi výrazné postavení mají veřejné zakázky na stavební práce, a to především vzhledem k jejich největšímu objemu finančním prostředků vynakládaných na veškeré veřejné zakázky.

Veřejnou zakázkou na stavební práce se rozumí zakázka, jejímž předmětem je provádění stavebních prací, které se týkají činností uvedených v oddílu 45 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely zakázek a to dle použitelného předpisu Evropské unie (jedná se o *„Nařízení Komise (ES) č. 213/2008 ze dne 28. listopadu 2007, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 o společném slovníku pro veřejné zakázky (CPV) a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a 2004/18/ES o postupech při zadávání zakázek, pokud*

*jde o přezkum CPV“), anebo také podle písmene a) nebo b) zákona o veřejných zakázkách a s nimi související projektová a inženýrská činnost. Také může být předmětem zhotovení stavby, která je výsledkem stavebních prací nebo montážních prací, případně související projektovou a inženýrskou činností za předpokladu, že je schopna plnit samostatnou ekonomickou a technickou funkci. [3]*

Jak již bylo zmíněno, tak zakázkou na stavební práce se rozumí i související projektové a inženýrské práce. Odpovědností zadavatele je rozhodnout příslušnost projektové a inženýrské práce s danými stavebními pracemi, pro kterou je veřejná zakázka prováděna. Při nesprávném rozhodnutí (v některých případech) by se mohlo jednat o velké riziko související s porušením zákona o veřejných zakázkách. [3]

V další části definice veřejné zakázky na stavební zakázky už není kladen důraz na stavební činnost, ale na hmotný výsledek (tj. zhotovení stavby), tak aby byla zajištěna samostatná ekonomická a technická funkce. Nemůže se jednat o jakoukoliv stavbu, ale musejí být dodrženy podmínky stavby dané zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Pod pojmem zhotovení stavby se rozumí provedení stavebního díla odpovídající kvalitě a dle požadavků stanovených zadavatelem. Převážně jde o stavbu, u níž má zadavatel velice významný rozhodující vliv na samotný druh či projekt stavby. [11, 3]

Veřejnou zakázkou na stavební práce se rozumí i ta, kde předmětem plnění jsou i stavební práce pořizované s využitím zprostředkovatelských či jiných velice podobných služeb poskytovaných zadavateli prostřednictvím jiné osoby. Pokud zadavatel svěřil určitou činnost související s realizací třetí osobě, nebude se jednat o veřejnou zakázku na služby, i když by to dle povahy odpovídalo, ale o zakázku na stavební práce. Tato volba například nastává tehdy, není-li zadavatel vhodně vybaven pro investorskou činnost. [3]

### **3.2.3 Veřejná zakázka na služby**

Veřejnou zakázkou na služby se rozumí zakázka, kde předmětem je poskytování jiných činností, než je tomu v předchozích dvou typech zakázek. [3]

Zadavatel musí tedy nejprve posoudit, zda se nejedná o veřejnou zakázku na dodávku či na stavební práce. V případě, kdy se nebude ztotožňovat ani s jednou předchozí

zakázkou (a tedy na dodávku či na stavební práce), bude považována za veřejnou zakázku na služby. V této části budou obsažena všechna v úvahu přicházející plnění, která nebudou splňovat definici veřejných zakázek na dodávky nebo na stavební práce. Tímto se předchází možným problémům, kdy by docházelo k obcházení zákona o veřejných zakázkách tím, že by nebyly zadávány v žádném z typů zadávacích řízení (např. u některých speciálních předmětů). [12]

Zakázky, jež v sobě začleňují více druhů zakázek, se zadávají v souladu s pravidly pro daný druh zakázky, které odpovídají hlavnímu předmětu této zakázky. V případě obsahují-li zakázky jak dodávky či i služby a v podstatě se nejedná o zakázku, kde předmětem jsou stavební práce – určuje se hlavní předmět dle části předmětu veřejné zakázky s vyšší předpokládanou hodnotou (někdy označováno jako tzv. pravidlo těžiště). V případě zahrnutí do veřejné zakázky vedle služeb i stavební práce, tzv. pravidlo těžiště se nevyužije, neboť hodnota veřejné zakázky na stavební práce téměř pokaždé převyší předpokládanou hodnotu souběžně poskytovaných služeb, a proto mohou být pouze začleněny ty stavební práce, které nebudou považovány za základní účel této zakázky. V ostatních případech se postupuje tak, že se hlavní předmět určuje na základě účelu zakázky. [3]

### **3.3 ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**

Zadavatelem veřejné zakázky může být:

- veřejný zadavatel
- dotovaný zadavatel
- sektorový zadavatel

Mezi nejrozšířenější typy zadavatelů patří tzv. „veřejný zadavatel“, o kterém bude popsáno více v dalších částech práce. Dále mezi zadavatele veřejných zakázek patří i sdružení zadavatelů nebo i osoba, jež zadavatelem není, ale je v úzkém spojení se zadavatelem a společně zadávají veřejnou zakázku. [3]

Stát (Česká republika) jedná při zadávání veřejných zakázek prostřednictvím svých organizačních složek, kterými se rozumí všechny ministerstva, Ústavní soudy, státní zastupitelství, Nejvyšší kontrolní úřad, Kancelář prezidenta republiky, atd. Dále zde

náleží i státní příspěvkové organizace (např. Ředitelství silnic a dálnic, Národní divadlo), územní samosprávné celky nebo jejich příspěvkové organizace zahrnující především obce a kraje, statutární město Prahu či územně členěné statutární města (například městské obvody, městské části, ...).

Jiná právnická osoba založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu a zároveň je financována nebo ovládána převážně státem či jiným veřejným subjektem. Zda-li právnická osoba splňuje ony požadavky, nastává v praxi velmi složitý úkol, a to zejména u obchodních společností zakládané obcemi či městskými částmi (např. Fond národního majetku České republiky, Pozemkový fond České republiky, atd.) [13]

### **3.3.1 Veřejný zadavatel: dle zákona**

Veřejným zadavatelem jsou také i všechny „městské“ či „obecní“ společnosti a dále tam patří vždy dle zákona tyto subjekty:

- „Česká republika,
- *státní příspěvková organizace,*
- *územní samosprávný celek a v případě hlavního města Prahy a statutárních měst též městský obvod nebo městská část, a jimi řízené a zřizované příspěvkové organizace,*
- *Pozemkový fond České republiky, státní fond, Česká národní banka, Český rozhlas, Česká televize, Česká konsolidační agentura, zdravotní pojišťovna, dobrovolný svazek obcí a jiná právnická osoba, pokud byla zřízena zákonem nebo na základě zákona za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu a je financována převážně veřejnými zadavateli, nebo je veřejnými zadavateli řízena nebo veřejní zadavatelé jmenují více než polovinu členů v jejím správním, řídicím nebo kontrolním orgánu.“ [3]*

### ***Souběh činností u veřejného zadavatele***

Jedny z nejprísnejších pravidel jsou určeny pro veřejného zadavatele a platí, že všechna obecná pravidla a povinnosti musejí být zadavatelem náležitě plněny. K těmto určitým náležitostem náleží i povinnosti a pravidla zákonem stanovená přímo pro veřejného zadavatele. Veřejný zadavatel může v ojedinělých situacích postupovat dle pravidel

platných pro sektorového zadavatele, a to například když předmět zadávané veřejné zakázky souvisí s relevantními činnostmi. Například výstavba vodovodu sloužícího veřejné potřebě, kde obec postupuje jako v případě sektorového zadavatele, protože tato veřejná zakázka souvisí s výkonem relevantní činnosti veřejného zadavatele. Také v případě zakázky na výstavbu nebo rekonstrukci kanalizace či ČOV, avšak je poskytován či provozován současně i vodovod pro veřejnou potřebu s dodávkou pitné vody prostřednictvím veřejného zadavatele (platí pravidla platná pro sektorového zadavatele včetně ustanovení § 19 odst. 1 zákona). [14]

### **3.3.2 Dotovaný zadavatel**

Dotovaným zadavatelem se rozumí jak právnická tak i fyzická osoba, jejíž zakázka je více než z 50% hrazena peněžními prostředky z veřejných zdrojů, nebo podmínka, kdy peněžní prostředky financované z veřejných zdrojů na zakázku přesáhnou 200.000.000 Kč. [3]

Dotovaný zadavatel postupuje při zadávání zakázky dle zákona podle platných ustanovení pro veřejného zadavatele. A následně dle tohoto ustanovení dotovaný zadavatel nepostupuje u veřejné zakázky směřující na oblast obrany nebo bezpečnosti. [3]

Právnická osoba může vystupovat jako dotovaný zadavatel i v případě, že by se realizovala výstavba sportovního areálu jen v hodnotě 200 mil. Kč bez DPH. Pro financování projektu bude obdržena dotace z fondů Evropské unie a od České republiky, kdy hodnota přesáhne právě onu již zmíněnou hranici 50%.

Aby osoba vystupovala, jako dotovaný zadavatel musí se jednat bezvýhradně o nadlimitní veřejnou zakázku a tou může být:

- 1) veřejná zakázka na stavební práce týkající se činností uvedených v oddílu 45 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely zakázek
- 2) veřejná zakázka na stavební práce (současně se tyto stavební práce týkají zdravotnických zařízení, sportovních zařízení, zařízení určených pro rekreaci či volný čas, a další)

- 3) veřejnou zakázkou na služby (buď stavební práce činností v oddílu 45, nebo se stavebními pracemi týkajícími se objektů uvedených jako „stavební práce“ a to i v případě, že osoba nebude v pozici dotovaného zadavatele – například stavební část nebude hrazena z více jak 50% veřejným zadavatelem). [15]

### ***Veřejné zdroje***

Je zapotřebí stanovit, kdo je považován za veřejný zdroj, z něhož jsou dotováni zadavatelé částečně hrazeni – například se jedná o dotaci ze státního rozpočtu, z rozpočtu obcí a krajů, státních fondů, apod.). Jedním z dalších typů sloužící jako veřejný zdroj jsou prostředky nebo granty přidělené dle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje).

Granty jdoucí z Evropské unie ve formě dotací, příspěvků a nejrůznějších podpor z veřejných rozpočtů patří opět mezi velmi důležité. Dotovaný zadavatel musí zveřejnit každou smlouvu, která je nad 500 000 Kč a to v případě je-li z více než 50% z veřejných zdrojů. [16]

### **3.3.3 Sektorový zadavatel**

Dle § 151 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, je udáváno, že osoba, která vykonává některou z relevantních činností, může být označována sektorovým zadavatelem. Mezi sektorové veřejné zakázky může patřit ta, u které sektorový zadavatel relevantní činnost vykonává na základě zvláštního či výhradního práva. V případě kdy sektorový zadavatel nemá výhradní právo, tak veřejný zadavatel nad sektorovým zadavatelem může uplatňovat dominantní vliv, a to buď přímo anebo nepřímo. Onen dominantní vliv znamená případ, kdy jedna osoba přímo či nepřímo drží většinový podíl základního kapitálu, disponuje většinou hlasovacích práv vyplývajících z podílu na jiné osobě nebo může jmenovat více než polovinu členů statutárního nebo kontrolního orgánu jiné osoby. [3]

Je zapotřebí dále rozebrat onu již zmíněnou podmínku relevantní činnosti, která je vykonávána na základě zvláštního či výhradního práva. Právo bývá udělováno sektorovému zadavateli na základě zákona a to prostřednictvím příslušného orgánu. Zvláštní či výhradní právo umožňuje zadavateli vykonávat relevantní činnosti ve



prospěch jedné či více osob (například licence na výrobu plynu, výroba a dodávání tepelné energie atd.). [3]

Je možná i situace, kdy zadavatel splňuje znaky více jak jednoho druhu zadavatele. Příkladem je takový zadavatel, který je současně veřejným a dotovaným zadavatelem (postup dle ustanovení platný pro veřejného zadavatele). Další možností je, že zadavatel může být současně veřejným nebo dotovaným a sektorovým zadavatelem. Zde musí být proveden posudek, zda se jedná o zakázku zadanou v souvislosti s relevantní činností tohoto zadavatele. Pokud se bude jednat o relevantní činnost, pak tento zadavatel dle § 2 odst. 7 postupuje podle ustanovení platných pro sektorového zadavatele a používá výjimky ze zákona, které se na sektorového zadavatele vztahují. V případě, kdy se o tuto činnost nejedná, postupuje se dle ustanovení platných pro veřejného zadavatele. [3]

Spojit se může zadavatel i s jinou osobou, tzv. ne-zadavatelem. Ovšem pro taková sdružení platí stejné podmínky jak pro veřejného zadavatele, dotovaného zadavatele nebo sektorového zadavatele. Sdružení není omezené ani pro danou státní příslušnost. Český zadavatel se může zahraničního zadávání účastnit pouze za předpokladu, že se bude postupovat dle práva členského státu EU, ve kterém má sídlo jiný účastník sdružení. Zde dohled na ochranu hospodářské soutěže neřeší Česká republika, ale stát, podle kterého bude veřejná zakázka zadávána. [17]

#### **3.3.4 Centrální zadavatel**

Centralizované zadávání provádí veřejný zadavatel označován jako „centrální zadavatel“ (podle § 4 odst. 1 nebo 3 anebo zadavatel dle práva jiného členského státu), který provádí zadávání spočívající na provádění zadávacího řízení nebo zvláštních postupů dle části šesté.

Centrální zadavatel je definován těmito náležitostmi:

- pro další zadavatele pořizuje dodávky či služby (předmět veřejné zakázky) a následně je prodává jiným zadavatelům za cenu odpovídající ceně pořizovací (za služby či zakázky)
- veřejné zakázky na dodávky, služby a stavební práce - zadává a řídí provedení zadávání pro jiné zadavatele

Centrální zadavatel odpovídá za dodržení centralizovaného zadávání z hlediska zákonných předpisů. Následně pak samotný zadavatel odpovídá za dodržení tohoto zákona v případě, kdy zadává veřejnou zakázku samostatně – tj. prostřednictvím dynamického systému, který provozuje centrální zadavatel nebo na základě rámcové dohody (centralizované zadávání). Zadávací dokumentace obsahuje výčet či jiný způsob identifikace celého okruhu zadavatelů, pro které je centralizované zadávání prováděno. Avšak dynamický nákupní systém toto neumožňuje. [3]

Před samotným centralizovaným zahájením zadávání je zapotřebí, aby zadavatelé a centrální zadavatel uzavřeli písemnou smlouvu, která bude upravovat povinnosti a práva týkající se celého centralizovaného zadávání (může obsahovat i další služby poskytované centrálním zadavatelem). [3]

Provádí-li centrální zadavatel centralizované zadávání výlučně veřejných zakázek sektorových (dle ustanovení v zákoně č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek), tak se využijí jednotlivá ustanovení upravující sektorové veřejné zakázky. Služby, dodávky a stavební práce, které jsou pořizovány centrálním zadavatelem, mohou být dodávány v rámci centralizovaného zadávání i pro své činnosti.[3]

### ***Odpovědnost za zadání veřejné zakázky***

V době, kdy se provádí podpis smlouvy mezi zadavateli a centrálním zadavatelem dochází k přenosu odpovědnosti provedení zadávacího řízení na samotného centrálního zadavatele, který může se od dané odpovědnosti oprost v případě prokázání porušení zákona při centralizovaném zadávání (např. jednáním nebo opomenutím některého ze zadavatelů). **Příkladem jednání může být:** nedostatek informací, součinnosti ze strany zadavatele v rozporu se smlouvou atd.. [3]

### ***Ustanovení platná pro postup centrálního zadavatele***

Centrální zadávání je prováděno dle pravidel stanovených zákonem pro veřejného zadavatele. Jedinou možnou odchylkou od tohoto pravidla představuje situace, kde centrální zadavatel zadává veřejnou zakázku jen pro sektorového zadavatele či na jejich účet. A tedy musí být dodržována stanovená zákonná pravidla pro sektorové zadavatele. Celkový postup již byl uveden výše (v této části diplomové práce). [3]

### **3.4 DRUHY ZADAVACÍCH ŘÍZENÍ**

Dle zákona je možnost rozdělit zadávací řízení na několik druhů a každý z nich má jiné členění a postup provádění. Existují dvě skutečnosti určující použitelnost jednotlivých zadávacích řízení, a tedy první určující ukazatel je zda zadavatel spadá do jednotlivého z druhů zadavatelů (tj. veřejný, dotovaný či sektorový). Druhým ukazatelem je v zadávacích řízeních fakt, zda jsou naplněny zákonné podmínky pro jejich použití. [3]

Pro účely zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, § 3 se druhy zadávacích řízení rozumí:

- zjednodušené podlimitní řízení
- otevřené řízení
- užší řízení
- jednací řízení s uveřejněním
- jednací řízení bez uveřejnění
- řízení se soutěžním dialogem
- řízení o inovačním partnerství
- koncesní řízení
- řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném řízení

Pro bližší přiblížení některých zadávacích řízení, budou v následujících částech detailněji popsány. [3]

#### **3.4.1 Zjednodušené podlimitní řízení**

Zadavatel zahajuje zjednodušené podlimitní řízení uveřejněním výzvy k podání nabídek > vyzývání neomezeného počtu dodavatelů k podáváním nabídek a k samotnému prokázání profesní i základní kvalifikaci. S účastníkem, který se hlásí do zadávacího řízení, není možno jednat o podaných nabídkách. Celková zadávací dokumentace musí být zveřejněna a k tomu slouží profil zadavatele.

V případě podlimitního řízení nesmí být zadáno nikým jiným než samotným veřejným zadavatelem, jedná se o veřejné zakázky na služby a dodávky a také i na stavební práce. Minimálním počet účastníků těchto řízení je 5. [3]

### ***Rámcový průběh podlimitního zadávacího řízení [3]***

1. zpracování a kompletace zadávací dokumentace
2. sestavení oznámení zadávacího řízení
3. zajištění uveřejnění oznámení zadávacího řízení v ISVZUS
4. příjem a odpovědi na dotazy k zadávací dokumentaci
5. prohlídka místa plnění
6. příprava podkladů pro otevírání obálek
7. doručení nabídek od uchazečů
8. organizace a účast na otevírání obálek
9. vyhodnocení kvalifikačních kritérií
10. vyloučení uchazečů případně žádost o vysvětlení k nabídce
11. organizace a účast jednání hodnotící komise
12. rozhodnutí hodnotící komise o vyřazení nabídky
13. rozhodnutí zadavatele o vyloučení nabídky
14. rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky
15. doručení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky uchazečům
16. možnost podání námitek
17. uzavření smlouvy s vybraným uchazečem
18. zpracování a uveřejnění výsledku zadávacího řízení v ISVZUS
19. vyhotovení písemné zprávy
20. kompletace dokumentů celého řízení k archivaci

#### **3.4.2 Otevřené řízení**

Odesláním oznámení o zahájení tohoto typu řízení zadavatel sděluje zahájení řízení, kde vyzývá neomezený počet zájemců k podání nabídky. Zadávací řízení tohoto typu může být zadáno jak veřejným, tak i sektorovým zadavatelem. Řízení je určeno pro

podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky. Lhůty v otevřeném řízení pro podávání nabídek činí nejméně 30 dní od zahájení řízení, která však může být prodloužena (např. o 5 dnů není-li umožněno podávat nabídky prostřednictvím elektrického nástroje anebo o 5 dnů v případě kdy zadavatel postupuje dle § 96 odst. 2), avšak může být i zkrácena na 15 dní. [3]

### ***Rámcový průběh otevřeného řízení [3]***

1. zpracování a kompletace zadávací dokumentace
2. sestavení oznámení zadávacího řízení
3. zajištění uveřejnění oznámení zadávacího řízení v ISVZUS
4. příjem a odpovědi na dotazy uchazečů
5. prohlídka místa plnění
6. příprava podkladů pro otevírání obálek
7. doručení nabídek od uchazečů
8. organizace a účast na otevírání obálek
9. vyhodnocení kvalifikačních kritérií
10. vyloučení uchazečů, případně žádost o vysvětlení k nabídce
11. organizace jednání hodnotící komise
12. účast na jednání hodnotící komise
13. rozhodnutí hodnotící komise o vyřazení nabídky
14. rozhodnutí zadavatele o vyloučení nabídky
15. rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky
16. doručení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky a vyloučení uchazečům
17. možnost podání námitek
18. uzavření smlouvy s vybraným uchazečem
19. zpracování a uveřejnění výsledku zadávacího řízení v ISVZUS
20. vyhotovení písemné zprávy

## 21. kompletace dokumentů celého řízení k archivaci

### 3.4.3 Užší řízení

Zadavatel odesílá oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění všem zájemcům (neomezený počet). Tento typ slouží pro veřejné i sektorové zadávání. Nabídky mohou podávat pouze ti, kteří byli vyzváni k podání nabídky bez předešlého projednávání se zadavatelem. Jakmile uplyne lhůta pro zaslání žádosti o účasti, musí být posouzena kvalifikace všech zúčastněných. V případě, kdy užší řízení je zahájeno odesláním předběžného zájmu, může být dodavatelem zájem doručen v jakékoliv formě. Následně je všem zájemcům se dodavatelem doručeno písemné oznámení, aby doručili žádost o účast. Minimální počet účastníků je pro sektorového zadavatele 3 zájemci a pro veřejného zadavatele 5 zájemců. [3]

#### *Rámcový průběh užšího řízení [3]*

1. zpracování a kompletace zadávací dokumentace
2. sestavení oznámení zadávacího řízení (výzva k podání žádostí o účast)
3. zajištění uveřejnění oznámení zadávacího řízení v ISVZUS
4. doručení žádostí o účast
5. výzva k podání nabídek
6. vyloučení zájemců nesplňujících kvalifikaci
7. odeslání výzvy k podání nabídky uchazečům
8. příjem a odpovědi na dotazy uchazečů
9. prohlídka místa plnění
10. doručení nabídek od uchazečů
11. organizace a účast na otevírání obálek
12. organizace a účast jednání hodnotící komise
13. vyloučení uchazečů, případně žádost o vysvětlení k nabídce
14. rozhodnutí hodnotící komise o vyřazení nabídky

15. rozhodnutí zadavatele o vyloučení nabídky
16. rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky
17. možnost podání námitek
18. uzavření smlouvy s vybraným uchazečem
19. zpracování a uveřejnění výsledku zadávacího řízení v ISVZUS
20. vyhotovení písemné zprávy zadavatele
21. kompletace dokumentů celého řízení k archivaci

#### **3.4.4 Jednací řízení s uveřejněním**

Jednací řízení s uveřejněním může být použito například:

- „a) tehdy, kdy potřeby zadavatele nelze uspokojit bez úpravy na trhu dostupných plnění,*
- b) součástí plnění veřejné zakázky je návrh řešení nebo inovativní řešení,*
- c) veřejná zakázka nemůže být zadána bez předchozího jednání z důvodu zvláštních okolností vyplývajících z povahy, složitosti nebo právních a finančních podmínek spojených s předmětem veřejné zakázky, nebo*
- d) nelze stanovit technické podmínky odkazem na technické dokumenty podle § 90 odst. 1 a 2.“ [3]*

Při tomto typu zadavatel zahájí zadávací řízení odesláním oznámení neomezenému počtu zájemců, kteří následně musí prokázat splnění kvalifikace. Tento typ řízení se používá pouze v případě, že v předchozím otevřeném řízení, užším řízení a soutěžním dialogu byly podány pouze neúplné a nepřijatelné nabídky což znamená např., že nabídka je v jiném jazyce, chybí identifikace uchazeče, nabídka není úplná z hlediska obsahu. Minimální počet účastníků je pro sektorového zadavatele 3 zájemci a pro veřejného zadavatele 5 zájemců. [3]

#### ***Rámcový průběh řízení s uveřejněním [3]***

1. zpracování a kompletace zadávací dokumentace
2. sestavení oznámení zadávacího řízení (výzva k podání žádostí o účast)

3. zajištění uveřejnění oznámení zadávacího řízení v ISVZUS
4. doručení žádostí o účast
5. vyloučení zájemců nesplňujících kvalifikaci
6. odeslání výzvy k podání nabídky uchazečům
7. příjem a odpovědi na dotazy zájemců
8. prohlídka místa plnění
9. doručení nabídek od uchazečů
10. organizace a účast na otevírání obálek
11. organizace a účast jednání hodnotící komise
12. protokol o jednání hodnotící komise
13. posouzení a hodnocení nabídek
14. rozhodnutí hodnotící komise o vyřazení nabídky
15. rozhodnutí zadavatele o vyloučení nabídky
16. zpráva o posouzení a hodnocení nabídek
17. rozhodnutí zadavatele o přidělení zakázky
18. dokumentace podaných námitek
19. možnost podání námitek
20. uzavření smlouvy s vybraným uchazečem
21. zpracování a uveřejnění výsledku zadávacího řízení v ISVZUS
22. vyhotovení písemné zprávy
23. kompletace dokumentů celého řízení k archivaci

#### **3.4.5 Jednací řízení bez uveřejnění**

Při tomto řízení zadavatel vyzývá dodavatele písemnou výzvou o účast. Jakmile jsou splněny klasifikační podmínky, dochází k vyzvání všech dodavatelů k podání nabídek. Řízení bez uveřejnění je vhodné použít v případě, kdy předchozí řízení byla neúplná



z důvodu velice nevhodných či žádných nabídek. Minimální počet zájemců není stanoven zákonem ani pro jeden typ zadavatelů. [3]

**Rámcový průběh** - průběh řízení bez uveřejnění není výslovně upraven. Zadavatel je povinen dodržovat základní zásady zadávání veřejné zakázky. [3]

#### **3.4.6 Řízení se soutěžním dialogem**

Toto řízení je možnost využít v případě, kdy potřeby zadavatele nelze uspokojit bez úpravy trhu dostupných plnění, anebo kdy součástí plnění zakázky je návrh řešení nebo inovativní řešení, a také kdy veřejná zakázka nemůže být zadána bez předchozího jednání z důvodu zvláštních okolností. Mezi další možnosti využití tohoto druhu zadávání veřejné zakázky je v případě, že nelze technické podmínky stanovit (odkazují na technické normy) anebo v případě je-li otevřené nebo užší řízení zrušeno. Řízení se soutěžním dialogem se zadává neomezenému počtu dodavatelů, kteří mohou podat žádost o účast. [3]

**Průběh řízení se soutěžním dialogem** [3]

1. uveřejnění oznámení
  - podlimitní veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek
  - nadlimitní veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie
2. výzva k účasti neomezenému počtu dodavatelů
3. posouzení souladu žádosti o účast se zadávacími podmínkami, zadavatel může snížit počet účastníků, pokud si vyhradil v oznámení
4. výzva k podání předběžných nabídek
5. soutěžní dialog s cílem nalézt řešení způsobilá splnit podmínky zadavatele
6. ukončení jednání (způsob řešení i varianty) = výzva podání nabídek
7. předložení nabídek
8. posouzení a hodnocení nabídek
9. rozhodnutí o přidělení zakázky

10. uzavření smlouvy

11. uveřejnění výsledků

### **3.4.7 Řízení o inovačním partnerství**

Veřejná zakázka může být zadána i v řízení o inovačním partnerství a to v případě nelze-li potřebu vývoje inovativní dodávky nebo služby nebo inovativních stavebních prací a následně koupě výsledných dodávek, služeb nebo stavebních prací uspokojovat prostřednictvím řešení již na trhu existujících. Hodnota dodávky, služby či také stavebních prací nesmí být nepřiměřená samotné investici vyžadující pro inovaci. Fáze inovačního partnerství sleduje jednotlivé kroky v procesu výzkumu a vývoje, kdy následně zadavatel cíle jednotlivých fází nastavuje tak, aby odměny byly poskytovány při dosažení těchto cílů. Řízení se uděluje neomezenému počtu dodavatelů podávat žádosti o účast. [3]

#### ***Průběh řízení o inovačním partnerství [3]***

1. uveřejnění oznámení

- podlimitní veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek
- nadlimitní veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie

2. výzva k účasti neomezenému počtu dodavatelů

3. posouzení souladu žádosti o účast se zadávacími podmínkami, zadavatel může snížit počet účastníků, pokud si vyhradil v oznámení

4. výzva k podání předběžných nabídek

5. jednání o předběžných nabídkách s cílem zlepšit předběžné nabídky ve prospěch zadavatele. V rámci jednání může být počet snižován, pokud bylo oznámeno

6. výzva k podání nabídek dle příp. změněných nebo doplněných zadávacích podmínek

7. předložení nabídek

8. posouzení a hodnocení nabídek

9. rozhodnutí o přidělení zakázky. Zadavatel může rozhodnout o zavedení inovačního partnerství s jedním nebo několika partnery, kteří budou pracovat odděleně a provádět činnosti v oblasti výzkumu a vývoje
10. uzavření smlouvy
11. uveřejnění výsledků

### 3.4.8 Jistota

Zadavatel může požadovat v rámci zadávací dokumentace složení jistoty v absolutní částce do výše 2% předpokládané hodnoty veřejné zakázky anebo do 5% předpokládané hodnoty veřejné zakázky (v případě užití elektronické aukce). Jistota může být poskytována jak formou složení peněžní částky na účet zadavatele („peněžní jistota“) anebo za pomoci bankovní záruky ve prospěch zadavatele či pojištěním záruky ve prospěch zadavatele. Zadavatel vrátí jistotu i s úroky, jakmile uplyne lhůta zadávání, nebo poté co účastníkovi zanikne možnost jeho účasti v řízení. [3]

## 3.5 KLASIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY UCHAZEČE/ZÁJEMCE

Klasifikační předpoklady uchazeče/zájemce mohou u veřejných zakázek být:

1. základní způsobilost
2. profesní způsobilost
3. ekonomické kvalifikační předpoklady
4. technické kvalifikační předpoklady

**ad 1) Základní způsobilost**, v minulosti označována jako „základní kvalifikační předpoklady“, slouží k prokazování bezúhonnosti vůči státu. Toto musí být vždy požadováno ze strany zadavatele a dodavatel je prokazuje zákonem vymezenými doklady či čestným prohlášením. Základní způsobilost je splňována tehdy, kdy **způsobilým není dodavatel**, který:

- je v likvidaci, bylo vydáno rozhodnutí o úpadku anebo byla nařízena nucená správa či jiná obdobná situace

- má v ČR nebo zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek
- má v ČR nebo zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále veřejného zdravotního pojištění
- byl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k tomuto zákonu nebo obdobný trestní čin podle právního řádu
- má v ČR nebo zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na statní politiku zaměstnanosti.

V případě podlimitních zakázek postačí aby zájemce/uchazeč splnil kvalifikační kritéria pomocí čestného prohlášení. [18]

**ad 2) Profesní způsobilost** (v minulosti „*profesní kvalifikační předpoklady*“) je určitý způsob jak doložit profesní a odbornou způsobilost dodavatele. Ta musí být doložena např.:

- výpisem z obchodního rejstříku či jiné velmi obdobné evidence
- doklad prokazující oprávnění podnikat (živnostenský list či licence)
- doklad okresní samosprávné komory či jiné profesní organizace, kde bude prokázáno členství
- doklad dokazující odbornou způsobilost dodavatele či osoby, která danou činnost zabezpečuje (např. zákon č. 360/1992 Sb.). [18]

**ad 3) Ekonomická kvalifikace** (v dřívějších metodikách jako „*ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady*“) slouží k samotnému prokázání ekonomické síly a stability dodavatele k provedení zakázky. Ta je požadována prostřednictvím:

- minimálním ročním obratem dodavatel nebo obratem souvisejícím s předmětem zakázky (tj. minimální úrovně) > nejdéle za 3 bezprostředně předcházející období

- mezi další podmínky patří minimální obrat, který nesmí přesáhnout dvojnásobek předpokládané hodnoty zadané veřejné zakázky
- prokázání obratu, a to prostřednictvím výkazu zisků a ztrát (anebo jiný doklad)
- zadavatele neopravňuje požadovat ekonomickou klasifikaci, které jsou uvedeny v oddíle 71 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému [18]

ad 4) **Technická kvalifikace** (v dřívějších metodikách pod označením „*technické kvalifikační předpoklady*“), která slouží k prokazování schopnosti dostát technického provedení zadané zakázky. Může být prokazována předložením:

- seznam stavebních prací za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o plnění nejvýznamnějších zakázek (jedná se například o cenu, dobu plnění a také i místo provádění prací > provedení řádně a odborně)
- seznam techniků a technických útvarů podílejících se na provádění veřejné zakázky
- osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele, také to může být doloženo i vedoucích zaměstnanců dodavatele či odpovědných osob dohlížejících na samotnou realizaci
- ochrana životního prostředí (opatření v této oblasti)
- průměrný počet zaměstnanců dodavatel a to za poslední 3 roky
- souhrnný přehled nástrojů a pomůcek či dalších zařízení, které budou využívány při plnění zakázky [18]

## 4 POSUZOVÁNÍ NABÍDEK

Aby bylo možné posoudit nabídku dodavatele zaslanou do zadávacího řízení, provádí se zřízení hodnotící komise, která provádí samotné hodnocení nabídek prošlých přes akt „otevírání nabídek“ (jednotlivé nabídky musejí být vyhodnoceny jako formálně vyhovující).

Komise musí být nejméně pětičlenná a členem komise musí být vždy zástupce zadavatele veřejné zakázky (ten dále jmenuje řádné členy hodnotící komise včetně náhradníků). Komise takto složená musí obsahovat minimálně 1/3 členů odborně způsobilých k danému vztahu veřejné zakázky. Člen komise musí podepsat prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti. Usnášení schopná komise je taková, u které je přítomna 2/3 z celého složení komise.

V případě velice významných zakázek se komise ustanovuje jako devítičlenná s odborností min. 2/3 členů. Členové jsou zvoleni vládou na návrh ministra či jiné osoby jménem veřejného zadavatele nebo ministra nadřízeného veřejnému zadavateli.

Celá komise provádí kontrolu splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele v prvotní fázi. V rámci této fáze může být přivzat další poradce k posuzování nabídek (bez hlasovací pravomoci). Při vyhodnocování nabídek se kontroluje výše nabídkové ceny. Zde může komise zjistit mimořádně nízkou cenu, která musí být zkontrolována a uchazeč musí dodat zdůvodnění (cena akceptována v případě řádného dovysvětlení). [18]

### 4.1 HODNOCENÍ NABÍDEK

Zakázky veřejného charakteru mohou být hodnoceny dle kritéria „*Ekonomická výhodnost nabídky*“, jež je stanovena prostřednictvím zadávací dokumentace. Je hodnocena na základě výhodnosti nabídky, a tedy poměr „*cena a kvalita*“ s „*náklady životního cyklu a kvalitou*“. Záleží zcela na zadavateli, jestli se raději nepřikloní k hodnocení na základě výše nabídkové ceny nebo nejnižších nákladů životního cyklu. V tomto případě, ale nesmí kritérium ekonomické výhodnosti stát jen na nejnížší nabídkové ceně (jedná se například o - řízení se soutěžním dialogem nebo v řízení o inovačním partnerství, anebo také v případě veřejné zakázky na služby ve

vyjmenovaných případech dle oddílu 71 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému, atd.). [18]

**Zadávací dokumentace obsahuje parametry pro hodnocení nabídek:**

- a) kritéria hodnocení
- b) metodu vyhodnocování nabídek pro jednotlivá kritéria
- c) váhy nebo jiný matematický vztah mezi kritérii

Zadavatel může i seřadit jednotlivé nabídky (tj. uchazeče) v sestupném pořadí a to v případě, kdy není schopen stanovit váhu nebo jiný matematický vztah v jednotlivých kritériích. Je-li zadavatel plátcem daně z přidané hodnoty (dále už jen jako DPH), tak je pro něj rozhodující cena bez DPH a v opačném případě je tomu naopak. [18]

#### **4.1.1 Kritéria kvality**

V případě hodnocení nabídky dle kvality (ekonomická výhodnost) musí zadavatel stanovit kritéria vyjadřující kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska ve spojitosti se zadanou veřejnou zakázkou. Kritéria kvality mohou být:

- technická úroveň
- estetické či funkční vlastnosti
- uživatelská přístupnost
- sociální, environmentální anebo také i inovační aspekty
- organizování, kvalifikace nebo zkušenost osob podílejících se na plnění zakázky (významný podíl na plnění mají právě tyto osob, a z toho vypovídající kvalita)
- úroveň servisních služeb
- podmínky a lhůty dodání nebo také i dokončení plnění [18]

Mezi kritéria kvality nepatří například smluvní či platební podmínky. Zadavatel má možnost i stanovovat pevnou cenu a hodnotit pouze kvalitu nabízeného plnění.

### *Náklady životního cyklu*

Nabídková cena musí být zahrnuta do nákladů životního cyklu a musí zahrnovat dále i náklady zadavatele či dalších jiných uživatelů a to v celém průběhu životního cyklu zakázky, jedná se například o náklady spjaté s koncem životnosti, ostatní pořizovací náklady, náklady na údržbu nebo také i náklad ve vztahu se samotným užíváním. Do nabídkové ceny mohou být dále zohledněny i náklady související s dopadem na životní prostředí (v souvislosti s předmětem plnění veřejné zakázky v části životního cyklu). Pod těmito náklady je možnost představit si například: náklady na emise skleníkových plynů či jiných dalších znečišťujících látek, ale také zde můžou být zařazeny i náklady na zmírnění změny klimatu. [18]

*„Obecný vztah pro výpočet nákladů životního cyklu je možné definovat následujícím zápisem:*

$$LCC = PC + \sum_{i=0}^{LC} \frac{PN_t}{(1+r)^t} \quad (1)$$

*kde:*

*LCC.....jsou celoživotní náklady (celkové náklady životního cyklu)  
v současné hodnotě,*

*PC.....pořizovací cena,*

*r.....je diskontní sazba,*

*PN<sub>t</sub>.....jsou provozní náklady po dobu ekonomické životnosti (LC)  
statku,*

*t=0..... n*

*LC.....je délka ekonomické životnosti statku, LC = n. “ [18]*

Náklady životního cyklu se převážně skládají z – investičních nákladů, provozních nákladů, nákladů na údržbu a obnovu, a také i nákladů na likvidaci stavby. Volba kritéria závisí na zadavateli, avšak musí být dodrženy zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení (vše musí být uvedeno v zadávací dokumentaci). V případě hodnocení jen jediné nabídky se hodnocení neprovádí. Když se provádí hodnocení jen na základě **nejnižší nabídkové ceny**, seřazují se jednotlivé nabídky dle nabídkových cen (nejnižší cena je nejvýhodnější). [18]



Hodnocení na základě **ekonomické výhodnosti** je postaveno na základě stanovení dílčích kritérií a zadavatel jednotlivým dílčím kritériem určí váhy v procentech a to dle důležitosti pro dané zadávací řízení (celkový součet musí být 100). Mezi dílčí kritéria mohou patřit:

- **kvantitativní** – jedná se například o nabídkovou cenu v Kč, lhůty výstavby atd. (jde o exaktně vyjádřitelnou)
- **kvalitativní** – zde je zapotřebí užití znalosti hodnotové analýzy (slovní vyjádření > kvalita plnění, komfort pro uživatele atd.)
- **kritéria nákladová** – preferuji nižší hodnotu před tou vyšší (nabídková cena)
- **kritéria nákladová** – preference vyšší hodnoty před nižší (záruka)[18]

Každé kritérium je hodnoceno body od 1 až do 100 a mezi dílčí kritéria patří nabídková cena. Možné postupy výpočtu bodového ohodnocení:

**„Dílčí kritérium: Nabídková cena**

*Vypočtené bodové hodnocení nabídky  $N_x$  (počet bodů) = 100 (bodů) x nejnižší nabídková cena (Kč)/hodnocená nabídková cena (Kč)*

**Dílčí kritérium: Matematické** (záruční doba v letech, zkrácení délky výstavby v týdnech, výše smluvní pokuty v Kč)

*Vypočtené bodové hodnocení nabídky  $N_x$  (počet bodů) = 100 (bodů) x hodnocená délka záruční doby (počet let)/nejdelší délka záruční doby (počet let)*

**Dílčí kritérium: Logicky srovnatelná**

*Počet uchazečů: např. 5, Body celkem: 100; vypočtené bodové hodnocení nabídky  $N_x$  (počet bodů) = 100/5 = 20 bodů; první nabídka obdrží 100 bodů, druhá v pořadí 80 bodů, třetí 60 bodů atd.*

**Dílčí kritérium: Individuální**

*Individuální kritéria mají pro posuzování postup shodný s logicky srovnatelnými kritérii. Výjimkou je, pokud nabídka nesplňuje požadavek individuálního kritéria, lze nabídce přiřadit i 0 bodů. Toto nulové bodové ohodnocení musí komise zdůvodnit.“ [18]*

Váha určená pro každé kritérium je pronásobena příslušným bodovým ohodnocením jednotlivých dílčích kritérií v nabídkách a následný výsledek představuje konečné hodnocení každé nabídky. Komise sepíše nakonec zprávu o posouzení nabídek a ta je poté předána zadavateli (součástí zprávy je – seznam nabídek, popisy a výsledky hodnocení atd.). Každý uchazeč, který nebyl vyloučen, má pravomoc nahlížet do této zprávy a pořizovat si opis. [18]

#### 4.1.2 Metody pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek

- Metoda váženého pořadí nabídek:

$$h_i^j = m + 1 - p_i^j \quad (2)$$

$j$  ... dílčí hodnocení  $j$ -té nabídky v  $i$ -tém kritériu

$p_i^j$  ... pořadí  $j$ -té nabídky v  $i$ -tém kritériu

$i = 1, 2 \dots n$

$j = 1, 2 \dots m$

$n$  ... počet kritérií

$m$ ... počet nabídek [18]

- Metoda lineárních dílčích funkcí užitků

$$h_i^j = \frac{x_i^j - x_i^0}{x_i^* - x_i^0} \quad (3)$$

$h_i^j$  ... dílčí hodnocení  $j$ -té nabídky v  $i$ -tém kritériu

$x_i^j$  ... hodnota uvedená v hodnocené nabídce

$x_i^0$  ... nejhorší nabízená hodnota ze souboru nabídek

$x_i^*$  ... nejlepší nabízená hodnota ze souboru nabídek

$i = 1, 2 \dots n$

$j = 1, 2 \dots m$

$n$  ... počet kritérií

$m$ ... počet nabídek

Výsledné dílčí hodnocení se vynásobí 10 nebo 100 podle zvolené bodové stupnice.[18]

- Metoda bazické varianty (metoda indexových koeficientů)

**Pro kritéria s rostoucí preferencí:**  $h_i^j = \frac{x_i^j}{x_i^b}$  (4)

**Pro kritéria s klesající preferencí:**  $h_i^j = \frac{x_i^b}{x_i^j}$  (5)

$h_i^j$  ... dílčí hodnocení j-té nabídky v i-tém kritériu

$x_i^j$  ... hodnota uvedená v hodnocené nabídce

$x_i^b$  ... hodnota báze, tj. hodnota nejlepší nabídky

$i = 1, 2 \dots n$

$j = 1, 2 \dots m$

$n$  ... počet kritérií

$m$  ... počet nabídek [18]

- Metoda vzdálenosti od fiktivní varianty

$$d_j = \sum_{i=1}^n \frac{|x_i^f - x_i^j|}{s_i} \times v_i \quad (6)$$

Fiktivní varianta – nejlepší nebo nejhorší hodnoty kritérií jednotlivých nabídek.

$x_i^j$  ... hodnota uvedená v hodnocené nabídce

$x_i^f$  ... fiktivní varianta

$v_i$  ... váha i-tého kritéria [18]

#### 4.1.3 Stanovení vah nebo jiného matematického vztahu mezi kritérii

##### *Stanovení významu ceny*

Cena představuje při hodnocení zakázky nejvýhodnější poměr nabídkové ceny a kvality a jde pouze o jeden z hodnotících kritérií (v podstatě se jedná o kritérium specifické). Nejprve je nejvýhodnější určit, jak velká důležitost bude zadavatelem přisuzována ceně, a až následně potom se bude stanovovat důležitost ostatních kritérií. [19]

Zákonem není dán žádný postup jak stanovit poměr ceny a kvality (tedy ceny a jiných hodnotících kritérií) a je tedy na zadavateli, jaký přístup zvolí. [19]

Následující tabulka stanovuje, jak je možné přistupovat ke stanovení vhodného poměru (tuto metodu lze použít i v případě bodového hodnocení, jen se namísto procentuálního hodnocení kritériím přiřadí určitý počet bodů) dle toho, o jaké zboží či službu se jedná, resp. jaké jsou jeho hlavní charakteristiky. [19]

Tímto přístupem se pozoruje jak často se zboží či služba nakupuje a jakou důležitost to má pro zadavatele. Mezi další kritéria, která jsou pozorována, patří i kvalita či nekvalita dodaného předmětu plnění, a poté i samotný dopad na zadavatele (případně i jiné kritéria, např. ekologické či sociální aspekty). [19]

Tabulka, pod tímto textem, obsahuje význam ceny ve veřejné zakázce. U každého předmětu veřejné zakázky je vždy uveden vhodný poměr ceny k ostatním kritériím.

Tabulka č. 2: Stanovení významu ceny k dalším kritériím

Předmět veřejné zakázky	Popis	Vhodný poměr cena/ostatní kritéria	Důvod výběru poměru cena/ostatní kritéria
<b>Rutinní nákup/nízké náklady na zboží či službu</b>	Jedná se o častý nákup relativně levného zboží, většinou ve větším objemu, existuje velmi mnoho alternativ, minimální požadovanou kvalitu lze jednoduše specifikovat pomocí specifikačních kritérií, vyšší kvalita nebude mít zásadní přínos	<b>80/20</b>	Minimalizovat úsilí a náklady spojené se zadáváním veřejné zakázky, vytvoření tlaku na cenu
<b>Častý nákup/vysoké náklady na zboží či služby</b>	Jedná se o častý nákup dražšího zboží, existuje mnoho potenciálních dodavatelů, jedná se o krátkodobé kontrakty, důležitá je především cena, minimální požadovanou kvalitu lze stanovit pomocí specifikačních kritérií	<b>60/40</b>	Minimalizovat úsilí a náklady spojené se zadáváním veřejné zakázky, vytvoření konkurence ohledně ceny, motivace dodavatelů k inovacím
<b>Nákup strategického zboží, služby</b>	Jedná se o nepříliš častý nákup strategického zboží nebo služby, cena bývá vysoká, specifikace dodávky bývá komplexní, neexistuje mnoho dodavatelů schopných dodat zboží, službu	<b>60/40 nebo 50/50 nebo 40/60</b>	Zajištění dodání strategického předmětu plnění v co nejvyšší kvalitě, přičemž je snaha o vytvoření konkurence
<b>Nákup úzkoprofilového zboží, služby</b>	Jedná se o nákup úzkoprofilového zboží nebo služby s komplexní specifikací, existuje pouze omezené množství potenciálních dodavatelů, v případě, že zboží nebo služba bude dodáno nekvalitně či nebude dodáno vůbec, hrozí zadavateli velké problémy	<b>40/60 Nebo 10/90</b>	Zajištění požadované kvality dodaného předmětu plnění tak, aby zadavateli nevznikly problémy spojené s nekvalitním nebo nesplněným dodáním

### ***Stanovení významu jednotlivých hodnotících kritérií***

Shodně jako v případě volení hodnotících kritérií i stanovování vah je vždy velice vhodné k posouzení jejich důležitosti přistupovat již v samotném počátku veřejné zakázky. Je velice podstatné uvědomění si hlavních cílů z hlediska zadavatele, a také jaké jsou priority. [19]

V zakázkách je vždy rozhodující, ke kterým kritériím bude váha určena. V případě zadávání dvou totožných veřejných zakázek (rozdílní zadavatelé se stejným předmětem plnění) může nastat situace, že váhy budou zcela rozličné (závislost na specifických podmínkách a konkrétní situace zadavatele). [19]

Jakmile jsou kritéria vybrána – tak se vždy seřazují dle jejich důležitosti (od nejdůležitějšího po to neméně důležité). Zadavatel si následně přikládá k jednotlivým kritériím váhu od nejvyšší po nejnižší a vždy by si měl pokládat tyto otázky:

- Kdyby bylo dané kritérium splněné jen minimálně, mělo by to nějaký dopad na cíl zadavatele? A jaký problém může toto odklonění způsobit?
- Jaký by přínos měla vyšší dosažená hodnota u daného kritéria?
- Vztah jednotlivých kritérií, tzn. jestli jsme ochotni přistoupit na to, že jedno kritérium dosáhne výborných hodnot, ale u ostatních budou hodnoty daleko horší? [19]

### ***Postup při určování váhy hodnotících kritérií***

Před samotným postupem určování váhy jednotlivých kritérií je již známa váha kritéria ceny. Zadavatel následně provádí stanovování vah kvalitativních kritérií. [19]

Prvotně se seřazují kritéria dle důležitosti a při dalším postupu je už potřebná nutnost se zamýšlet nad přínosem kritéria vzhledem k cílům. Dále je provedeno obodování těchto kritérií (viz tabulka). [19]

*Tabulka č. 3: Význam zvýšení hodnoty kritéria na cíl zadavatele*

Jaký význam má zvýšení hodnoty kritéria na cíle zadavatele veřejné zakázky	Počet bodů přidělených kritériu
Zvýšení užitné hodnoty má zásadní význam	50
Zvýšení užitné hodnoty má velmi vysoký význam	40
Zvýšení užitné hodnoty má velký význam	30
Zvýšení užitné hodnoty má střední význam	20
Zvýšení užitné hodnoty má malý význam	10

[19]

„Poté se podle počtu udělených bodů vypočítají váhy jednotlivých kritérií. Zadavatel stanovil hodnotící kritéria:

- *Cena*
- *Kvalita technického řešení*
- *Kvalifikace osob, které se mají podílet na veřejné zakázce*
- *Délka záruční doby*

*Poměr ceny k ostatním kritériím byl stanoven na 40/60. Mezi zbylá kritéria tedy zbývá rozdělit váhu 60 %. Zadavatel podle výše uvedené tabulky určil, že*

- *kvalita technického řešení má zásadní význam – 50 bodů;*
- *kvalifikace osob podílející na zakázce má střední význam – 20 bodů;*
- *délka záruční doby má malý význam – 10 bodů.*

*Pro výpočet váhy jednotlivých kritérií pak lze použít vzorec: Váha kritéria = (body pro dané kritérium/ celkový počet bodů)\*celková váha zbylých kritérií*

***Váha technického řešení*** =  $(50/80) \cdot 60 \% = 37,5 \%$

***Váha kvalifikace osob*** =  $(20/80) \cdot 60 \% = 15\%$

***Váha délky záruční doby*** =  $(10/80) \cdot 60 \% = 7,5 \%$ “ [19]

#### **4.1.4 Zrušení zadávacího řízení a možné námitky**

**Zrušení zadávacího řízení je možné jen z následujících důvodů:** nebyly podány žádné nabídky či byly všechny vyloučeny, vybraní uchazeči (1. – 3. místo) odmítli podepsat smlouvu, a dále také nebyl naplněn minimální počet zájemců, nabídku podal menší počet zájemců než počet vyzvaných, velice významná změna okolností a důvody zvláštního zřetele (neobdržení příslibené dotace atd.). [18]

**Námitka** může být podána jakýmkoliv účastníkem výběrového řízení, který projevil či projevuje zájem na získání této zakázky a myslí si, že došlo k porušení zákona - čímž mu vznikla či hrozí škoda. Námitku je možná podat proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a proti rozhodnutí o vyloučení z účasti. Každá námitka musí být podána do 15 dní ode dne oznámení o přidělení veřejné zakázky, a následně zadavatel je povinen do 10 dní poslat uchazeči písemné sdělení své reakce. V případě pokud zadavatel písemně odpoví do 15 dní, počítá se s tím, že nebylo námitce vyhověno a tedy ve lhůtě 60 dní nesmí být uzavřena smlouva s vybraným uchazečem. Tato lhůta slouží hlavně pro možný další krok ze strany uchazeče, který má možnost podat námitku na orgán dohledu – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen jako ÚOHS). Při podání návrhu na orgán dohledu musí být složena kauce ve výši 1% z nabídkové ceny (nejméně 50 000 Kč a nejvíce 10 000 000 Kč) anebo 100 000 Kč v případě, kdy není možné stanovit nabídkovou cenu. V případě kladného vyřízení se vrací zpět majiteli, ale v opačném případě se stává příjmem pro státní rozpočet. [18]



## **5 VEŘEJNÁ ZAKÁZKA NA STAVEBNÍ PRÁCE – SNÍŽENÍ SPOTŘEBY ENERGIE**

V první části (tedy 5.1.1 a 5.1.2) bude popsána blíže celá zakázka se všemi technickými náležitostmi a v dalších částech se již budu věnovat samotnému zadávání veřejné zakázky, klasifikačním kritérium, odůvodnění a i došlým cenovým nabídkám od uchazečů této veřejné zakázky.

V zadávací dokumentaci bylo uvedeno, že se jedná o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadanou v otevřeném řízení dle Závazných pokynů pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu „Životní prostředí“ a dle zákona o veřejných zakázkách (jelikož se jedná o veřejnou zakázku z roku 2013, je v rámci ní využíváno všech náležitostí ze staršího zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách > byl nahrazen od 1. 10. 2016 zákonem č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách).

### **5.1 ZÁKLADNÍ INFORMACE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE NA STAVEBNÍ PRÁCE**

#### **5.1.1 Předmět zakázky**

Předmětem veřejné zakázky bylo zateplení obvodového pláště základní školy 1. máje v Havířově, zateplení střechy pavilonu B a výměna okenních a dveřních výplní, to vše v souladu se zpracovaným energetickým auditem. Veřejné zakázka byla spolufinancována z prostředků Státního fondu životního prostředí a Ministerstva životního prostředí České republiky v rámci dotačního titulu „*Operační program Životní prostředí, prioritní osa 3 – Udržitelné využívání zdrojů energie*“, oblast podpory 3.2 – Realizace úspor energie a využití odpadního tepla u nepodnikatelské sféry, podoblast podpory 3.2.1 – Realizace úspor energie, název projektu: „**Snižování spotřeby energie v ZŠ 1. máje, Havířov**“.



**Obr. 2:** Základní škola 1. Máje, Havířov-město [20]

Součástí předmětu veřejné zakázky byla rovněž přístavba spojovací chodby mezi školní jídelnou a vlastní školou (technický a technologický popis jednotlivých součástí předmětu veřejné zakázky je popsán v dalších kapitolách této diplomové práce – kapitola 5.2.5 část „Technické řešení“). Statutární město Havířov v zadávací dokumentaci uvedlo, že zhotovitel se musel zavázat dílo provést dle zadávacích podmínek včetně vypracování projektové dokumentace, a že veškeré požadavky na zhotovitele vyplývající ze zadávacích podmínek byly pro zhotovitele závazné ( uchazeč jej musel uvést v nabídce).

Zhotovení díla pro město znamenalo vytvoření úplného, funkčního a bezvadného provedení všech stavebních a montážních prací a konstrukcí – jednalo se například o související dodávky potřebných materiálů a zařízení, dále i provedení všech činností souvisejících s dodávkou stavebních prací a konstrukcí (např. zařízení staveniště, bezpečnostní opatření apod.) včetně koordinační a kompletační činnosti celé stavby.

Zadavatel v zadávací dokumentaci vyzval budoucí zájemce, aby přistupovali ke zhotovení díla tak, aby bylo dodrženo všech technických a technologických postupů při realizaci jednotlivých prací.

Součástí předmětu plnění této zakázky byly všechny práce a činnosti, které s dodávkou stavby souvisely, jednalo se například o:

- zjištění skutečného stavu před realizací (dokumentace, fotodokumentace, popis stavu atd.)
- zpracovávání dokumentace skutečného provedení realizace zakázky ve formě změn do stávající projektové dokumentace (mělo být uvedeno ve výkazu výměr a následně měl být započítán do nabídkové ceny)
- odvoz a uložení odpadu (včetně doložení originálních dokladů)
- vytyčení inženýrských sítí > z důvodu neporušení během realizace
- dodržení podmínek v zadávací dokumentaci
- dodržení norem
- uvedení všech povrchů dotčených realizací zakázky (komunikace, chodníky, příkopy, propustky, dočasně využívané plochy apod.)
- geodetické zaměření stavby
- aj.

Každý uchazeč zájímající se o tuto veřejnou zakázku byl povinen dodat všechny potřebné náležitosti této zakázky na stavební práce, tak aby splňoval či převyšoval minimální technické požadavky výběrového řízení. V případě, že nebylo splněno některých z technických požadavků, nabídka byla vyhodnocena jako nepřijatelná (tj. byla vyloučena z hodnocení z důvodu nesplnění požadavku). Zadavatel požadoval, že součástí nabídky bude popis realizace předmětu zakázky dokazující splnění specifikací udaných v zadávací dokumentaci.

### **5.1.2 Doba a místo plnění**

Ukončení zakázky bylo nastaveno nejpozději do třech měsíců (tj. 90 kalendářních dní) od zahájení realizace (tj. předání a převzetím staveniště mezi zadavatelem a vítězným dodavatelem. Zakázka se realizovala v období od 6/2014 do 9/2014 v Statutárním městě Havířov.

Ukončením realizace zakázky bylo v zadávací dokumentaci myšleno oboustranný podpis předávacího protokolu o odevzdání a převzetí dokončeného díla. Zároveň bylo podmínkou, že realizace musí proběhnout v letních měsících (tedy v období letních

prázdnin), a to vzhledem k situaci, že se jedná o školu. Město tímto krokem chtělo minimalizovat dopady rekonstrukce na chod školy.

## **5.2 POPIS VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**

### **5.2.1 Údaj související s předchozím využívání území**

Stávající objekt Základní školy se nachází v širším centru města Havířov, a to v zastavěném území. Škola je umístěna na rovinatém pozemku s výškovým stupněm a se zahradou. Navržené stavební úpravy svým vzhledem a charakterem nenaruší vzhled stávajících okolních budov.

Objekt je vícepodlažní s více pavilóny, v místě terénního stupně je podsklepen, s plochou střechou a sedlovou střechou tělocvičny. V současnosti i minulosti je využíván pro vzdělávání více jak 300 dětí. Pozemek i objekt spadá do gesce Statutárnímu město Havířov, který je i samotným investorem.

### **5.2.2 Podklady sloužící k průzkumu**

Aby projektant byl schopen vytvořit projektovou dokumentaci, bylo zapotřebí použití již existujících stavebních dokumentací - z částečně provedené rekonstrukce, dokumentace poskytnutou investorem, geodetické zaměření a energetický audit. V této části se prováděla i fotodokumentace stavu před rekonstrukcí, a také i místní šetření.

Před samotným vypracováváním byl městem nařízen inženýrsko-geologický a hydro-geologický průzkum. Stav objektu nevyžadoval zásah do stávajících přípojek, a tedy nebylo zapotřebí vybudovávat nové přípojky (budova nadále zůstane napojena na stávajících přípojkách). V rámci těchto příprav nebylo ani zapotřebí úprav přístupových ploch a příjezdových komunikací.

### **5.2.3 Věcné a časové vazby stavby na související a podmiňující stavby**

Stavební práce byly realizovány v jedné komplexní stavební etapě, která byla dělena na menší stavební úseky odpovídající technologickému a stavebnímu postupu (jedná se jednoduchou stavbu). Poloha stávajících podzemních sítí byla vytyčena před vlastní realizací stavby a byla i zachována veškerá ochranná pásma inženýrských sítí, (dle požadavků správců).

#### 5.2.4 Předpokládaná lhůta výstavby

Lhůta výstavby byla konkretizována vítěznou nabídkou na dodavatele stavby. Investor měl veliký zájem na to, aby lhůta byla co nejkratší. Vlastní realizace probíhala jakousi „letmou montáží“, kdy jednotlivé stavební díly byly ihned zpracovány do stavby bez nutnosti vyčlenění skladovacích ploch na staveništi.

Při provádění stavebních prací uvnitř budovy byly materiály k použití skladovány přímo v objektu (celý postup byl definován v časoprostorovém harmonogramu postupu prací, jež byl doložen generálním dodavatelem a pak i následně odsouhlasen samotným investorem).

#### 5.2.5 Technické řešení

Zateplení objektu se provedlo kontaktním zateplovacím systémem s izolací fasádním polystyrénem **EPS 70F tl. 140 mm, deklarovaný součinitel tepelné vodivosti byl  $\lambda_d = 0,039 \text{ W/m.K}$** , a měl probarvenou strukturální silikátovou omítkovinu. Před započítím prací byly provedeny výkopové práce nutné pro zaizolování soklu stavby – na stávající nebo nově provedené hydroizolaci z asfaltových pásů bylo provedeno nalepení desek z extrudovaného polystyrenu **XPS tl. 100mm, deklarovaný součinitel tepelné vodivosti byl  $\lambda_d = 0,039 \text{ W/m.K}$** , a jejich odizolování od terénu nopovou fólií a netkanou textilií.

Kolem jednotlivých objektů bylo provedeno položení drenážního potrubí s revizními šachtami umístěnými na rozích budovy. Drenážní potrubí bylo z trubek s vnější profilovanou stěnou DN100, revizní a čistící šachty DN 315. Drenážní potrubí bylo opatřeno ochrannou geotextilií, zasypáno 350mm štěrkopískovým násypem 0-32mm a pod trávnickovou plochu štěrkopískovým násypem 16-32mm.

Provedla se svislá hydroizolace asfaltovými modifikovanými pásy, hydroizolace se provedla celoplošně na celou výšku konstrukcí pod úroveň terénu. Ukončení bylo cca min. 0,5m nad úroveň UT a byla překryta kontaktním zateplovacím systémem horní stavby. Do výkopu se uložilo drenážní potrubí z PVC a napojilo se na stávající areálovou kanalizaci. Stávající dřevěná okna byla vyměněna za nová plastová okna s min. izolačním dvojsklem v barvě bílé. Součástí oken byly i nové exteriérové a interiérové parapety. Nové dveřní výplně byly hliníkové s přerušným tepelným

mostem, zasklené min. bezpečnostním dvojsklem. Hliníkové dveře byly opatřeny práškovým vypalovaným lakem, barva bílá.

Stávající střecha pavilonu „B“ byla zateplena mechanickým kotvením tepelné izolace z **minerální vaty tl. 220mm, deklarovaný součinitel tepelné vodivosti byl  $\lambda_d = 0,039$  W/m.K**, na stávající střešní soudržný a očištěný plášť. Kotvení tepelné izolace k podkladu bylo provedeno pomocí hmoždinek s přerušným tepelným mostem. Provedlo se nové oplechování střech, stávající vodorovné a svislé dešťové svody zůstaly zachovány. Pokud byly ve špatném technickém stavu, tak se provedla jejich oprava nebo výměna. Nově byly navrženy střešní vpusti, které byly opatřeny vyhříváním dle projektové dokumentace „A.3.7. Zařízení silnoprůdné elektrotechniky a bleskosvody“.

Bylo projektantem doporučeno před realizací provedení na dotčených střechách dostatečné množství sond, které měly ověřit deklarované skladby, vlhkosti a stavy jednotlivých vrstev konstrukce a následně upřesňovaly nové souvrství zateplení. Dále byly provedeny tahové zkoušky a připraveny byly kotevní plány.

#### **5.2.6 Úspora energie a ochrana tepla**

Stav objektu před samotnou rekonstrukcí odpovídal předpisům. Vlivem stavebních úprav bylo dosaženo úspory energie a ochrany tepla (všechny změny odpovídaly požadavkům energetického auditu). Jednotlivé konstrukce byly navrženy tak, aby splňovaly všechny příslušné ustanovení (ČSN, EN a ICS) týkající se technických vlastností s ohledem na budoucí způsob využití. Stavebně technické provedení jednotlivých konstrukcí bylo posouzeno termovizí, a to i po provedení rekonstrukce.

### **5.3 KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ NABÍDEK A KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY**

V zadávací dokumentaci veřejné zakázky na stavební práce na snížení spotřeby energie bylo uvedeno, že nabídky budou hodnoceny na základě kritéria – „Nejnižší celková nabídková cena bez DPH“ (cena uvedená v návrhu smlouvy). Z toho vyplývá, že nejvýhodnější bude ta nabídka, jež bude mít minimální hodnotu, avšak musí být respektovány všechny nutné náklady vycházející z předmětu zakázky.

Tabulka č. 4 obsahuje hodnotící kritérium (také i odůvodnění), které bylo stanoveno městem Havířov v případě této veřejné zakázky.

*Tabulka č. 4: Hodnotící kritérium města Havířov*

Hodnotící kritérium	Odůvodnění
Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH	Použití veřejných prostředků k zajištění pořizovaného plnění s co nejnížší vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality pořizovaného plnění.

[Zdroj: vlastní]

Statutární město Havířov předpokládalo hodnotu veřejné zakázky na **35 548 276 Kč bez DPH**. Takto předpokládaná hodnota odpovídala nacenění rozpočtu zakázky tvůrcem projektové dokumentace a vycházela ze standardů v dotčené oblasti předmětu veřejné zakázky (což odpovídalo obecně platným ceníkům stavebních prací s ohledem na místní a časovou stránku). **Ceníkové ceny stavebních prací byly stanoveny na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění.**

### 5.3.1 Kvalifikační předpoklady

Aby nabídka podstoupila posouzení a hodnocení musel každý uchazeč splnit kvalifikaci dle předpokladů zadavatele v souladu se zákonem. Splnění kvalifikaci znamenalo – splnění základních, technických a profesních kvalifikačních předpokladů, předložení čestného prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti. V současné době vlivem nového zákona o veřejných zakázkách se kvalifikační kritéria nazývají odlišně, než je zde uvedeno (důvod: zakázka byla prováděna v době fungování starého zákona). Zakázka tedy odkazuje na již neexistující paragrafy, avšak veškeré klasifikační požadavky jsou víceméně shodné s těmi z nového zákona.

### 5.3.2 Vlastní přínos

V další části diplomové práce budu jednotlivé nabídky hodnotit na základě rozdílných metod. A následně přistoupím k jakési „fiktivní variantě“, ve které budu jednotlivé nabídky hodnotit na základě více kritérií (kritéria budou zvolena dle dostupných

informací od jednotlivých zástupců společností). Bude velice zajímavé zjistit, zdali více kritérii přispěje k jinému vítězi výběrového řízení (v originální verzi voleno jen jedno kritérium > nejnižší nabídková cena: viz tabulka výš).

## **5.4 DOŠLÉ CENOVÉ NABÍDKY A DALŠÍ ZJIŠTĚNÁ KRITÉRIA**

Vzhledem k situaci, že město si nepřálo, aby v tabulkách dalších výpočtů figurovaly jména jednotlivých společností, tak budou popsány jako „Nabídka č. 1, Nabídka č. 2,...“.

Každá nabídka bude obsahovat kromě cenové nabídky i další podrobnosti související s veřejnou zakázkou (jako jsou počet dnů výstavby, záruky atd.). Statutární město Havířov žádalo po všech uchazečích pouze nabídkovou cenu, z důvodu, že diplomová práce bude pracovat s „fiktivní variantou“, tak všichni uchazeči přihlášení do výběrového řízení byly mnou nezávazně osloveni, aby dodaly další podrobnosti v souvislosti s takovýmto projektem – jednalo se o počet dnů výstavby, záruky za stavební část stavby.

Vzhledem k situaci, že zakázka již byla realizována, tak většina z přihlášených uchazečů již neměla k dispozici podstatné dokumenty k přesné odpovědi na jednotlivá kritéria, která jsem dále doplnil. Z tohoto důvodu mi každý zástupce sdělil jen předpokládanou hodnotu těchto dílčích kritérií, kterou by tam firma mohla uvádět (tedy například v případě celkové doby plnění díla se nejedná o přesně stanovenou hodnotu na základě časoprostorového grafu). Co se týče záruky za stavební část stavby, bylo mi sděleno prostřednictvím jednotlivých představitelů, že jimi vyřčena hodnota bude pouze informativní, a že závisí na mnoha proměnných > byl tedy sdělen jen jakýsi předpoklad dané hodnoty v případě obdobného projektu.

Technická úroveň bude stanovena až v dalších částech diplomové práce – přesněji v části věnující se hodnocení jakési „fiktivní variantě“, kdy bude zapotřebí znát hodnotu tohoto dílčího kritéria.

V tabulce č. 5 jsou uvedena všechna nově stanovená kritéria a to tak, aby veřejná zakázka mohla být hodnocena na základě ekonomické výhodnosti, a tedy kromě nabídkové ceny i na základě celkové doby plnění, technické úrovně a záruky za stavební část.

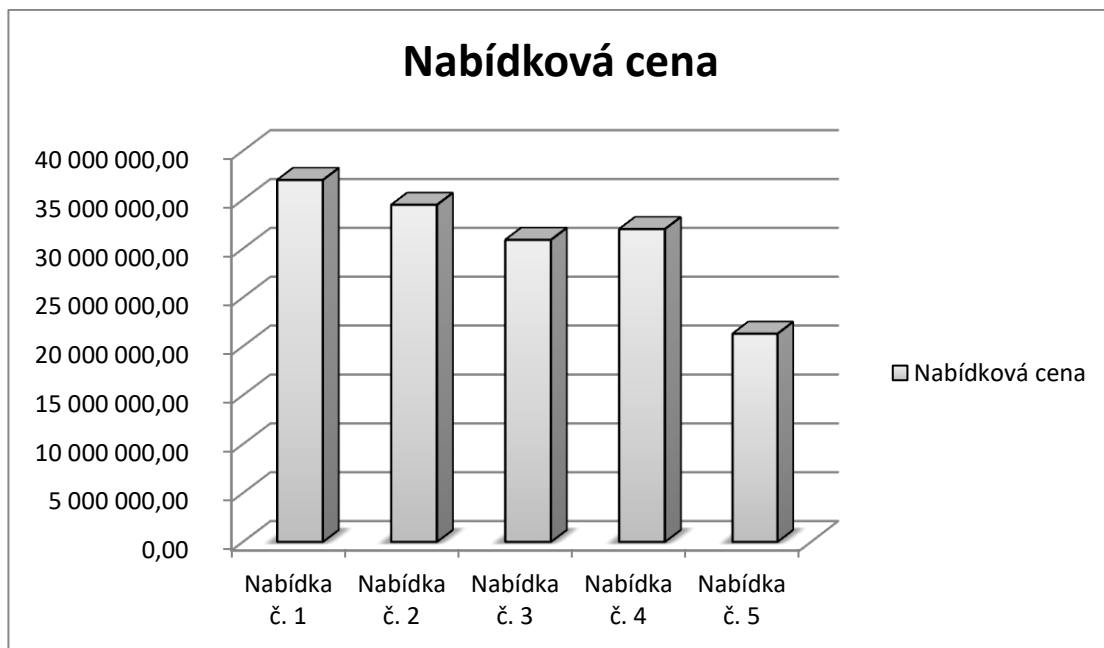


*Tabulka č. 5: Nejnižší nabídková cena dle zadání + další zjištěná hodnotící kritéria*

	Nabídková cena	Celková doba plnění díla v kalendář- ních dnech	Záruka za stavební část stavby	Technická úroveň nabízeného plnění (tj. použitý materiál a reference)
<b>Nabídka č. 1</b>	37 012 835,66 Kč	92 dní	60 měsíců	bude stanovena
<b>Nabídka č. 2</b>	34 465 743,90 Kč	78 dní	120 měsíců	bude stanovena
<b>Nabídka č. 3</b>	30 883 426,80 Kč	90 dní	60 měsíců	bude stanovena
<b>Nabídka č. 4</b>	31 993 058,08 Kč	83 dní	84 měsíců	bude stanovena
<b>Nabídka č. 5</b>	21 279 572,51 Kč	85 dní	48 měsíců	bude stanovena

[Zdroj: vlastní]

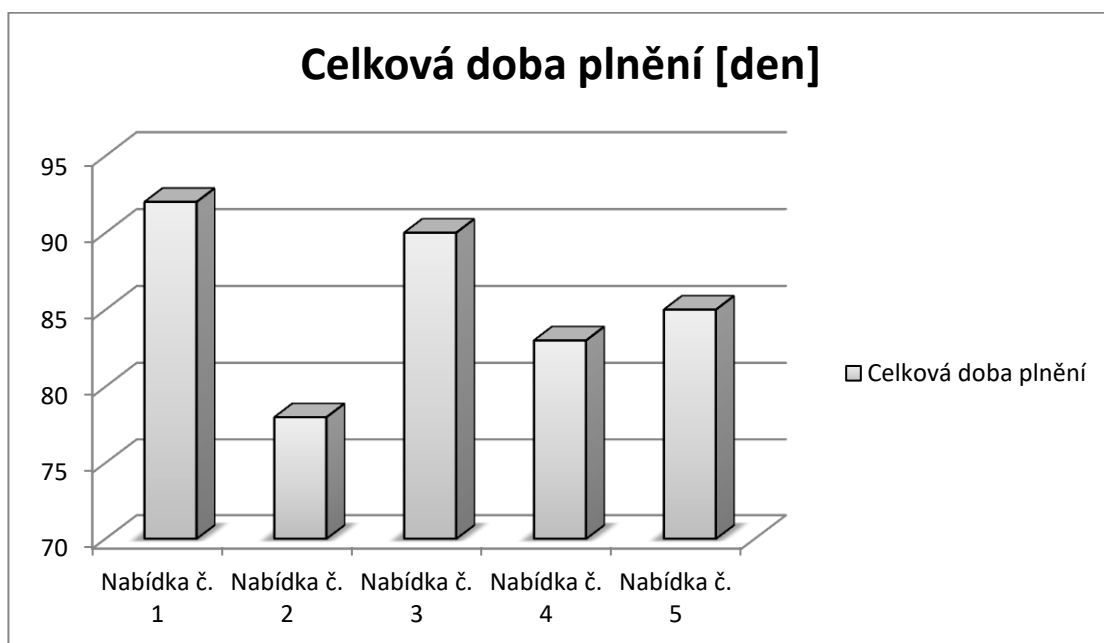
Pro srozumitelnější porovnání nabídkových cen bylo provedeno zobrazení jednotlivých nabídek do grafu uvedeného níže.



[Zdroj: vlastní]

*Graf č. 1 - Nabídková cena jednotlivých kritérií*

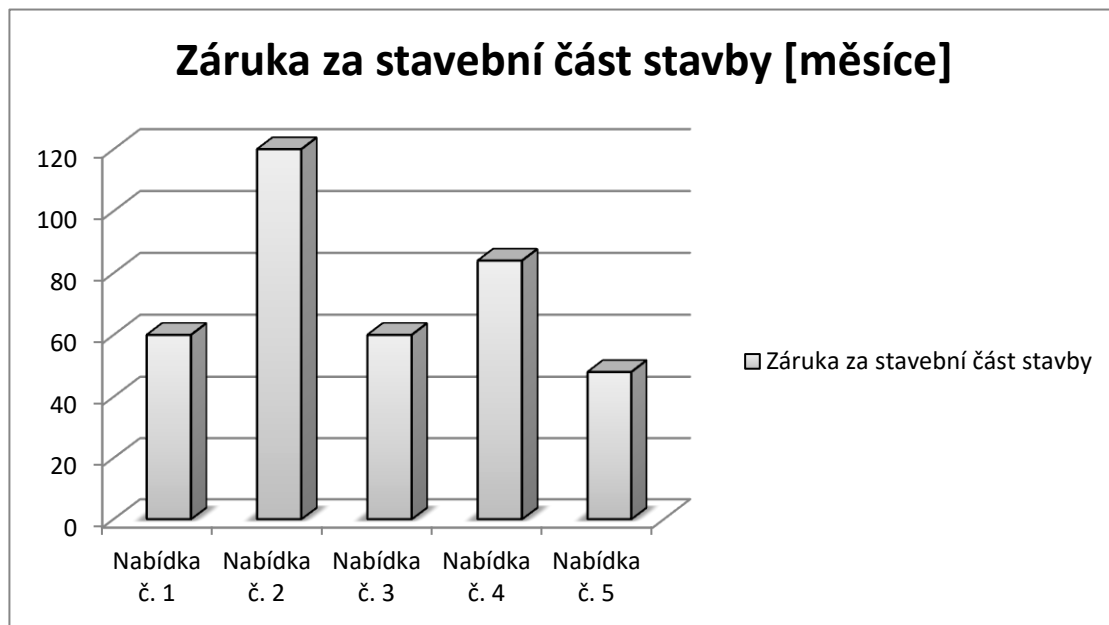
V tabulce znázorněné hodnoty jednotlivých nabídek pro celkové trvání stavby byly opět zobrazeny v grafu. Každá nabídka je udána v celkových dnech plnění veřejné zakázky (jedná se o graf č. 2).



[Zdroj: vlastní]

*Graf č. 2 - Celková doba plnění v kalendářních dnech*

Nabídky se zárukou za stavební část stavby všech pěti uchazečů byly uvedeny v grafu pro přehlednější nalezení té nejlepší záruční doby (nejlepší záruka je ta, která má nejvyšší hodnotu).



[Zdroj: vlastní]

*Graf č. 3 - Záruka za stavební část stavby*

## 5.5 SKUTEČNĚ VÍTĚZNÁ NABÍDKA

Jak již bylo psáno výše, v tabulce jsou k vidění všechna kritéria, se kterými se bude v této diplomové práci dále pracovat. První kritérium („Nejnižší nabídková cena“) vychází ze skutečné veřejné zakázky, ostatní dvě kritéria již jsou na základě odborného dotazu (bylo uvedeno již výše).

Mezi uchazeči na získání veřejné zakázky na snížení energie pro základní školu v Havířově se přihlásilo 5 zájemců. Komise během hodnocení na zasedání posoudila všechny nabídky uchazečů z hlediska posouzení výše nabídkových cen (pozn. jelikož pro město se jednalo o jediné rozhodující kritérium) ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Po tomto posouzení hodnotící komise zjistila, že nabídka uchazeče „**Nabídka č. 5**“ obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Z tohoto důvodu se hodnotící komise rozhodla uchazeče vyzvat ke zdůvodnění nabídky.

Komise ve výzvě uvedla konkrétní položky rozpočtu, které jsou řádově několikanásobně nižší, než je odhad projektanta, ze kterého vycházela předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Uchazeč byl tedy pak následně vyzván k písemnému zdůvodnění těchto částí nabídky, které pro výši nabídkové ceny byly výrazně podstatné. Následně uchazeč na výzvu k objasnění nabídky a doložení dokumentu ani na výzvu ke zdůvodnění mimořádně nízké ceny ve stanovené lhůtě nereagoval, a tedy hodnotící komise musela rozhodnout, že daná nabídka od uchazeče bude vyřazená k dalšímu hodnocení.

Hodnotící komise řešila i uchazeče pod označením „**Nabídka č. 3**“ a následně dospěla k závěru, že tato nabídka nerespektovala podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci. Návrh smlouvy, který byl přiložen k nabídce, nejenže obsahoval mylný název, ale také nebylo dodrženo ustanovení ohledně smlouvy o sdružení. S ohledem na to, že se jednalo o nedodržení výslovně uvedených požadavků v náležitostech smlouvy, hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila z dalšího posuzování, neboť se jednalo o nepřijatelnou nabídku dle zákona o veřejných zakázkách.

Na základě výše udaných specifikací činilo tuto smlouvu neuznatelnou a neaplikovatelnou pro obchodně právní smluvní vztah „zadavatel x dodavatel“, a proto byla vyloučena z další účasti ve výběrovém řízení.

Tabulka uvádí jediné kritérium města a došlé cenové nabídky od uchazečů, které sloužily k určení vítěze veřejné zakázky.

*Tabulka č. 6: Hodnocení dle Statutárního města Havířov: vítězná nabídka*

Kritérium	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2	Nabídka č. 3	Nabídka č. 4	Nabídka č. 5
<b>Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH [Kč]</b>	37 012 835,66	34 465 743,90	30 883 426,80	31 993 058,08	21 279 572,51
<b>Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky je 35.548.276,- Kč bez DPH.</b>					
<b>Kontrola</b>	Postup dál	Postup dál	vyřazen	Postup dál	vyřazen
<b>Pořadí</b>	<b>3.</b>	<b>2.</b>	-	<b>1.</b>	-

[Zdroj: vlastní]

**Cena sjednána ve smlouvě odpovídala ceně, kterou nabídl uchazeč „Nabídka č. 4“ a jemuž následně byla přidělena tato zakázka.**

V dalších částech diplomové práce bude provedeno hodnocení této veřejné zakázky na stavební práce na základě rozdílných metod a bude provedeno vyhodnocení, zdali bylo dosaženo stejných výsledků jako v případě vítězné nabídky, o které bylo rozhodnuto hodnotící komisí. Následovat bude i další hodnocení této veřejné zakázky přičemž ke kritériu „nejnižší nabídka“ přibudou i další kritéria, o kterých již bylo psáno v kapitole „**5.4 Došlé cenové nabídky a další zjištěná kritéria**“

## 6 ANALÝZA KONKRÉTNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

### 6.1 HODNOCENÍ NABÍDEK DLE JEDNOTLIVÝCH METOD

Pro samotnou hlavní část diplomové práce bude prováděno hodnocení jednotlivých nabídek dle třech metod (tj. metoda lineárních dílčích funkcí užitků, metoda váženého pořadí nabídek a metoda bazické varianty). V první části této kapitoly budou hodnoceny nabídky jen na základě nejnižší nabídkové ceny a to přesně dle kritéria, se kterým bylo pracováno i v případě hodnocení skutečné veřejné zakázky.

V případě dalších částí (tj. analýza veřejné zakázky „fiktivní varianty“) bude prováděno hodnocení na základě nabídkové ceny a kvalitativních kritérií – jako jsou: celková doba plnění v kalendářních dnech, záruka za stavební část stavby, technická úroveň nabízeného plnění (v podstatě se jedná o použitý materiál a reference).

V předešlých kapitolách již byly popsány všechny dílčí nabídky došlých do výběrového řízení, které provádělo Statutární město Havířov. Již byly i vypsány všechny technické požadavky, požadavky na realizaci, a také i jak město provádělo hodnocení.

Je velice podstatné zde uvést, že všechny nabídky byly komisí důkladně prostudovány, a ke každé bylo komisí uvedeno splnění všech parametrů uvedených v zadávací dokumentaci. Poté komise obeslala ty nabídky od některých uchazečů, u kterých došlo ke zjištění pochybení či výrazně nízké nabídkové ceny atd.. Dále v kapitole „**5.5 Skutečně vítězná nabídka**“ byly již uvedeny všechny výsledky této veřejné zakázky i včetně vyřazení některých došlých nabídek a to ještě před samotným hodnocením dle nejnižší doručené nabídkové ceny.

#### 6.1.1 Metoda lineárních dílčích funkcí užitků

Nejprve bude nabídka hodnocena **dle metody lineárních dílčích funkcí užitků**, kde se nabídce s nejnižší hodnotou přidá bodové ohodnocení – 100 bodů (zvolena 100 bodová bodovací stupnice). Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru nabídkové ceny nejvýhodnější nabídky k nabídkové ceně hodnocené nabídky, tj. dle následujícího vzorce:

$$\text{Počet bodů pro hodnocenou nabídku} = 100 \times \frac{\text{Nabídková cena nejvýhodnější nabídky (nejnižší nabídky)}}{\text{nabídková cena hodnocena nabídky}} \quad (7)$$

Tabulka č. 7: Metoda lineárních dílčích funkcí užitek

Kritérium	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2	Nabídka č. 3	Nabídka č. 4	Nabídka č. 5
<b>Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH [váha 100%]</b>	37 012 835,66	34 465 743,90	30 883 426,80	31 993 058,08	21 279 572,51
<b>Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky je 35.548.276,- Kč bez DPH.</b>					
<b>Kontrola</b>	<b>Postup dál</b>	<b>Postup dál</b>	vyřazen	<b>Postup dál</b>	vyřazen
<b>Bodové hodnocení [počet bodů]</b>	86,44	92,83	-	100,00	-
<b>Pořadí</b>	3.	2.	-	1.	-

[Zdroj: vlastní]

V tabulce je provedeno samotné vyhodnocení jednotlivých doručených metod a jak již bylo psáno výše, tak dvě nabídky před hodnocením byly vyřazeny („Nabídka č. 3 a Nabídka č. 5“). Jednotlivé umístění nabídek od uchazečů dle této metody bylo stanoveno (sestupně): Nabídka č. 4, Nabídka č. 2 a na třetím místě se umístila Nabídka č. 1.

V případě porovnání se skutečnou vítěznou nabídkou se jedná o shodu, jelikož i komise jednoznačně rozhodla pro nabídku s cenou **31 993 058,08 Kč bez DPH**.

### 6.1.2 Metoda váženého pořadí nabídek

Opět se vychází ze skutečné zadávací dokumentace, a proto tedy je zde jen jedno kritérium (tj. nejnižší nabídková cena). Postup je velice jednoznačný, nejprve se ke každému kritériu (v tomto případě jen jednomu) přidělí pořadí. Pořadí je volena v závislosti, o jaké kritérium se jedná, v případě jde-li o nejnižší nabídkovou cenu, tak nabídce s nejnižší hodnotou bude uděleno 1. místo. Všechny tyto pořadí jsou uvedeny v tabulce pod označením „**tabulka pořadí nabídek jednotlivých kritérií**“.

Následně v tabulce dílčích hodnocení nabídek jednotlivých kritérií se postupuje podle následujícího vzorce:

$$h_i^j = m + 1 - p_i^j \quad (8)$$

$j$  ... dílčí hodnocení  $j$ -té nabídky v  $i$ -tém kritériu

$p_i^j$  ... pořadí  $j$ -té nabídky v  $i$ -tém kritériu

$I = 1, 2 \dots n$

$J = 1, 2 \dots m$

$n$  ... počet kritérií

$m$ ... počet nabídek [18]

Kde každé „ $m$ “ udává počet jednotlivých nabídek, které jsou hodnoceny. A hodnota „ $p_i^j$ “ je dána pořadím každé nabídky v daném kritériu (například kdybychom měli 4 nabídky a jednalo by se pro danou nabídku o 1. místo v rámci tohoto kritéria, byl by výpočet  $> 4+1-1 = 4$ ). Takto výsledná hodnota je pronásobena váhou onoho kritéria. V mém případě šlo o pouze jedno kritérium s váhou 100%, až v dalších částech diplomové práce bude tato metoda prováděna na základě více kritérií.

*Tabulka č. 8: Metoda váženého pořadí nabídek*

Kritérium	Váha	Nabídka č.1	Nabídka č.2	Nabídka č.3	Nabídka č.4	Nabídka č.5
Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH	100%	37 012 836	34 465 744	30 883 427	31 993 058	21 279 573
Kontrola	-	Postup dál	Postup dál	vyřazen	Postup dál	vyřazen

tabulka pořadí nabídek jednotlivých kritérií						
Kritérium	Váha	N 1	N 2	N 3	N 4	N 5
Nabídková cena	100%	3.	2.	-	1.	-
tabulka dílčího hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích						
Nabídková cena	100%	3+1-3	3+1-2	-	3+1-1	-
Výsledek předešlého kritéria	-	1	2	-	3	-
Nabídková cena	100%	10	20	-	30	-
Pořadí nabídek	-	3.	2.	-	1.	-

[Zdroj: vlastní]



V přechodí tabulce je možnost sledovat vítěznou nabídku vzešlou hodnocením na základě této metody. Kdy opět, jako v případě metody předešlé, byla vítězná nabídka č. 4. V případě porovnání s reálným vítězem této veřejné zakázky na stavební práce na snižování energie základní školy můžeme pozorovat opětovnou shodu.

### 6.1.3 Metoda bazické varianty

Metoda bazická je založena na hodnocení jednotlivých kritérií tak, že se zkoumá vlastní povaha, tzn. v případě ceny je nejlepší její minimální hodnota, v případě záruky naopak její maximum, atd. U každého kritéria musí být stanovena jeho váha důležitosti. Na základě těchto proměnných se provede výpočet ideální bazické varianty a to za pomoci vlastní povahy (cena = min, záruka = max, atd.).

Na základě provedených výpočtů se u jednotlivých kritérií provádí hodnocení za pomoci oněch stanovených ideálních bazických variant z jednotlivých kritérií. Tzn., že například u ceny je stanovena jako ideálně bazická varianta minimální hodnota z jednotlivých nabídek. Tato minimální hodnota se dělí hodnotou ceny uvedenou v jedné z nabídek a takto se postupuje u všech dalších kritérií („ideálně bazická varianta/jedna z nabídek“). Poté se provede skalární součin vypočtených hodnot a vah všech kritérií.

Poté je provedeno stanovování pořadí a to tak, že každá hodnota, co nejvíce se blíží hodnotě 1 bude označena jako nabídka umístěna na prvním místě. Dále se postupně takto vypočítávají všechny nabídky a jejich pořadí do doby, než je známo pořadí všech nabídek.

Tabulka č. 9: Metoda bazické varianty

	Cena	Postup dál
Nabídka č. 1	37 012 835,66 Kč	Postup dál
Nabídka č. 2	34 465 743,90 Kč	Postup dál
Nabídka č. 3	30 883 426,80 Kč	vyřazen
Nabídka č. 4	31 993 058,08 Kč	Postup dál
Nabídka č. 5	21 279 572,51 Kč	vyřazen

<b>Povaha</b>	<b>min</b>	<b>-</b>
<b>Váha</b>	<b>100,00%</b>	<b>-</b>

<b>Ideální bazická varianta</b>	<b>31 993 058,08 Kč</b>	<b>-</b>
---------------------------------	-------------------------	----------

V předešlých dvou tabulkách byly vypsány všechny nabídky od uchazečů. Dále na základě povahy a váhy kritéria byla stanovena ideálně bazická varianta, na základě které se provádí další výpočet. Ideálně bazická varianta se rovná minimální hodnotě nabídkových cen nevyřazených nabídek.

	<b>Cena</b>	<b>Skalární součin</b>	<b>Pořadí</b>
<b>Nabídka č. 1</b>	<b>0,86</b>	<b>0,86</b>	<b>3.</b>
<b>Nabídka č. 2</b>	<b>0,93</b>	<b>0,93</b>	<b>2.</b>
<b>Nabídka č. 4</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1.</b>

[Zdroj: vlastní]

Výpočet hodnoty ceny a skalárního součinu je důkladně popsán výše. V případě této metody se výsledek opět nemění a výherní nabídka je číslo 4, tedy i ta která reálně vyhrála. Jedná se tedy o částku necelých 32 mil. Kč.

## **6.2 VYHODNOCENÍ NABÍDKY A SROVNÁNÍ SE SKUTEČNOSTÍ**

Veřejná zakázka na stavební práce (přesněji na snižování spotřeby energie základní školy) byla hodnocena pro potřeby diplomové práce pomocí třech metod. Skutečným vítězem této veřejné zakázky na stavební práce se stala nabídka č. 4, jejíž hodnota je 31 993 058,08 Kč bez DPH.

Tabulka č. 10: Porovnání skutečného vítěze s výsledky dle různých metod

Skutečná vítězná nabídka	Výsledky dle jednotlivých metod		
	Metoda	Číslo výherní nabídky dle metody	Počet bodů v dané metodě
<b>Nabídka č. 4</b> <b>31 993 058 Kč</b>	Metoda lineárních dílčích funkcí užitků	Nabídka č. 4	100,00
	Metoda váženého pořadí nabídek	Nabídka č. 4	30,00
	Metoda bazické varianty	Nabídka č. 4	1,00

[Zdroj: vlastní]

V předešlé tabulce jsou vypsány všechny výsledky dle jednotlivých metod a na základě těchto výpočtů je možné sledovat porovnání výsledků. Pro ujasnění, je důležité poznamenat, že metody byly stejně jako v případě skutečné veřejné zakázky postaveny na základ jen jednoho kritéria, a to „Nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH“.

Při porovnání skutečně vítězné nabídky s ostatními nabídkami bylo dosaženo shody, a to i v případě, že jednotlivé varianty jsou prováděny dle odlišných postupů. Nabídka s pořadovým číslem 4 se stala vítězem ve všech variantách, a to jak ve skutečnosti, tak i dle různých metod.

Každá metoda provádí jiné hodnocení, a proto v tabulce výše je možnost vidět rozdíl v počtech bodů u každé metody. V případě první metody, tedy metody lineárních dílčích funkcí užitků, jsem se výpočtem dostal na hodnotu 100 bodů, ale zatímco u metody váženého pořadí nabídek se jednalo o 30 bodů. Tento odlišný počet bodů je dán odlišným postupem výpočtu, a také, že v případě první metody se vychází ze 100 bodové stupnice. A v případě metody váženého pořadí nabídek se provádí porovnání nabídek tak, že jim jsou přiřazovány body na základě pořadí.

Výpočet pomocí metody bazické varianty je prováděn tak, že každá hodnota, co nejvíce se blíží hodnotě jedna je považována za vítěznou. V případě mých výpočtů se vítězná nabídka dostala na onu hodnotu 1,00.

V rámci diplomové práce byly nabídky hodnoceny za pomoci třech metod, i když je mi známo, že hodnocení se dá provádět na základě daleko více metod. V konečném hodnocení tedy můžu sdělit, že v případě jedno-kriteriálně takto zadané veřejné zakázky se město rozhodlo správně pro „Nabídku č. 4“, a to i přesto, že město neprovádělo hodnocení dle jednotlivých metod (skutečný vítěz se shoduje s vítězi v různých metodách).

Komise se v případě této veřejné zakázky rozhodla správně, avšak v další části bude prováděno hodnocení na základě dalších známých skutečností zjištěných odborným dotazem u firem, které podaly ony nabídky.

## 7 ANALÝZA „FIKTIVNÍ VARIANTY“

Mým zájmem bylo provádět i hodnocení vícekritériální veřejné zakázky a sledovat možný odklon od skutečného výběru. Na základě těchto mých požadavků byla veřejná zakázka nejprve hodnocena dle jednotlivých metod pomocí jen jednoho kritéria (shodně ze skutečností), a pak bylo provedeno porovnání. V tomto případě jsem se pomocí výpočtů dostal k výsledku, který byl shodný se skutečnou vítěznou nabídkou.

V této části se však dostáváme k jakési „fiktivní variantě“ (již bylo zmíněno v kapitole 5.3.2), kdy na základě odborného dotazu byly doplněny další hodnoty do mnou stanovených kritérií. Pro přiblížení jednalo se kromě nabídkové ceny, o celkovou dobu plnění, záruku za stavební část stavby a technickou úroveň. Představitelé jednotlivých firem, jež podali nabídky, v roce kdy byla tato veřejná zakázka prováděna, mi poskytli další podrobnosti. Jedná se o zakázku staršího data, a tedy většina dotázaných již neměla potřebné údaje pro sdělení hodnot u kritérií, proto mi každý zástupce řekl pouze informativní hodnoty, o které by se s největší pravděpodobností snažili (na základě podobně realizovaných zakázek).

Hodnoty zjištěné u jednotlivých firem slouží pro samotné hodnocení nabídek za pomoci stejných metod jak v předešlých kapitolách. První část této kapitoly se věnuje stanovení potřebných vah u jednotlivých kritérií a pak se přistoupí k hodnocení.

### 7.1 STANOVENÍ KRITÉRIÍ A URČENÍ JEJICH VAH

Cena v případě hodnocení veřejné zakázky je velice podstatná, a proto je zaopatření stanovit jakou důležitost jí přisoudím. Jelikož skutečně realizovaná veřejná zakázka měla hodnotící kritérium jen nejnižší cenu. S respektem na dané kritérium mu přisoudím vhodný poměr ceny a kvality na základě tabulky, která je uvedena v kapitole 4.1.3 této diplomové práce.

Tabulka v dané kapitole ukazuje možný přístup, jak vhodně stanovovat poměr ceny a kvality (tj. jiných hodnotících kritérií). Přístup respektuje četnost nákupu daného zboží či služby, a také i samotný dopad kvality na zadavatele.

Na základě tabulky jsem rozhodl o poměru 50/50, a tedy **„nákup strategického zboží či služby“**. Kdy jde o nepříliš častý nákup daného zboží a není obrovské množství

dodavatelů schopných dodat danou službu či zboží. Důvodem výběru je zajištění dodání strategického předmětu plnění v co nejvyšší kvalitě, přičemž je mou velkou snahou, aby byla vytvořena konkurence.

Kritéria, se kterými budu pracovat v této části, jsem již stanovil na počátku diplomové práce. V této části jsem musel provést jejich seřazení a to dle jejich důležitosti (tj. od nejvyšší váhy po tu nejnižší). Váhy jednotlivých kritérií kvalit (tj. zbylých 50% z celkových vah) budou určeny posléze.

Tabulka č. 11 již udává seřazení dle důležitosti a slouží jako podklad pro zjištění vah kvalitativních kritérií.

*Tabulka č. 11: Kritéria dle důležitosti*

<b>Seřazení všech kritérií dle důležitosti</b>	
<b>Kritérium</b>	<b>Váha</b>
Nabídková cena	50
Celková doba plnění v kalendářních dnech	50
Záruka za stavební část stavby	
Technická úroveň nabízeného plnění (tj. použitý materiál a reference)	

[Zdroj: vlastní]

Váha pro nabídkovou cenu činí 50% a toto kritérium je v této veřejné zakázce považováno za jedno nejdůležitějších kritérií. Pro další práci je zapotřebí stanovit i hodnoty vah všech kritérií kvalit.

Prvním krokem pro stanovení vah je seřazení všech kritérií dle jejich důležitosti. Abychom mohli jejich výši určit, je zapotřebí posoudit i vliv související s přínosem daného kritéria pro dosažení cílů zadavatele a až na základě této úvahy je možno přistoupit k hodnocení na základě bodů uvedených v tabulce pod tímto textem (tj. tab. č. 12).

Tabulka č. 12: Přínos daného kritéria

Stanovení přínosu daného kritéria	
Jaký význam má zvýšení hodnoty kritéria na cíle zadavatele veřejné zakázky	Počet bodů přidělených kritériu
Zvýšení užitné hodnoty má zásadní význam	50
Zvýšení užitné hodnoty má velmi vysoký význam	40
Zvýšení užitné hodnoty má velký význam	30
Zvýšení užitné hodnoty má střední význam	20
Zvýšení užitné hodnoty má malý význam	10

[Zdroj: vlastní]

Dle udělených bodů v tabulce níže se vypočítá samotná váha kritéria. Poměr ceny k ostatním kritériím je 50/50 a tedy zbývá již jen 50%. Provedl jsem výpočet dle významu jednotlivých kritérií, a to tak, jak je to uvedeno v tabulce níže.

Tabulka č. 13: Váhy jednotlivých kritérií

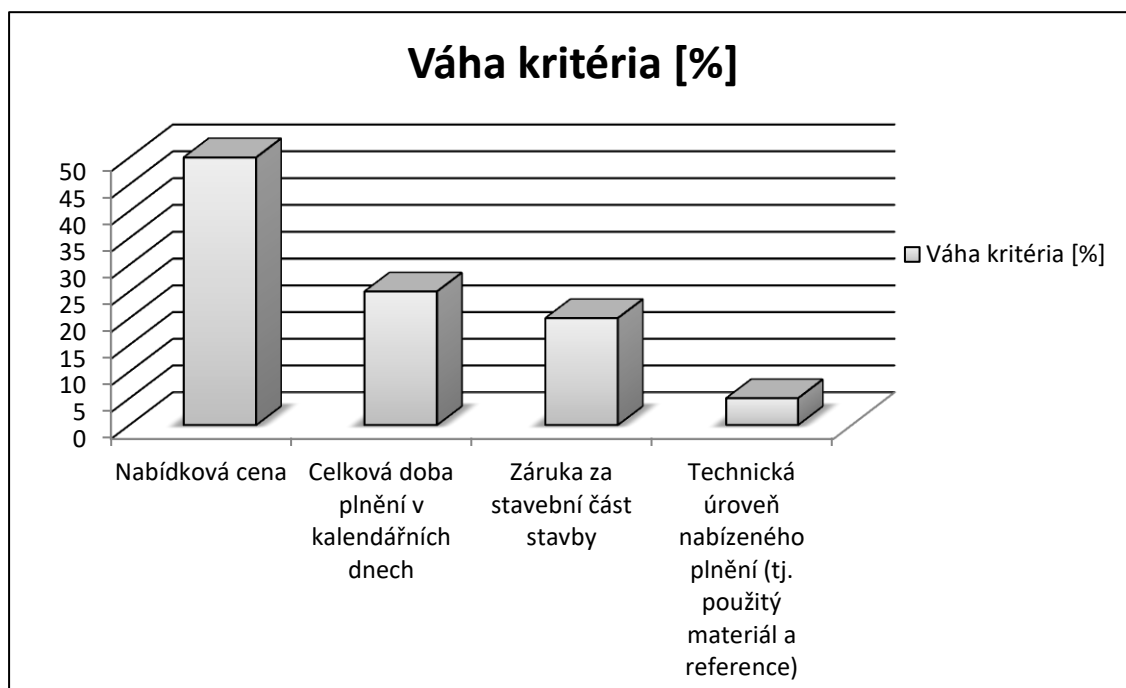
Dle výše uvedené tabulky - stanovení bodů dílčích kritérií				
Kritérium	Význam	Počet bodů	Postup výpočtů	Váha kritéria [%]
Nabídková cena	-	-	-	50
Celková doba plnění v kalendářních dnech	má zásadní význam	50	$(50/100)*50\%$	25
Záruka za stavební část stavby	má velmi vysoký význam	40	$(40/100)*50\%$	20
Technická úroveň nabízeného plnění (tj. použitý materiál a reference)	má malý význam	10	$(10/100)*50\%$	5

[Zdroj: vlastní]

Z tabulky vyplývá, že největší význam ze třech kritérií kvalit bude mít „**Celková doba plnění v kalendářních dnech**“ s 25%, za ní bude následovat „**Záruka za stavební část**“

stavby“ s 20% a posledním bude „Technická úroveň nabízeného plnění (tj. použitý materiál a reference)“ s 5% váhou.

Hodnocení bude prováděno prostřednictvím všech kritérií uvedených v grafu. Zároveň graf seřazuje váhy kritérií v procentech od nejvyšší po nejnižší.



[Zdroj: vlastní]

Graf č. 4 - Váha jednotlivých kritérií

## 7.2 TECHNICKÁ ÚROVEŇ A JEJÍ STANOVENÍ HODNOTY PRO VÝPOČET

Technická úroveň byla stanovena pro potřeby diplomové práci na základě jednotlivých hodnocení komise – ta ve výsledcích hodnocení stanovila rozdíly oproti zadávací dokumentaci. Jelikož se jedná o technickou úroveň, jež má váhu 5%, je možnost udělit maximálně pět bodů každé nabídce.

V případě poznamenání rozdílnosti oproti zadávací dokumentaci za použitý materiál budou nabídky strženy 2 body. Druhým případem je špatné uvedení či dokonce zkrácení referencí > budou nabídky strženy 2 body.



Nabídka, jež bude mít rozdílnost v obou případech, může získat pouze 1 bod a v případě žádného rozdílu oproti zadávací dokumentaci se ponechává hodnota – tj. bez odečtení).

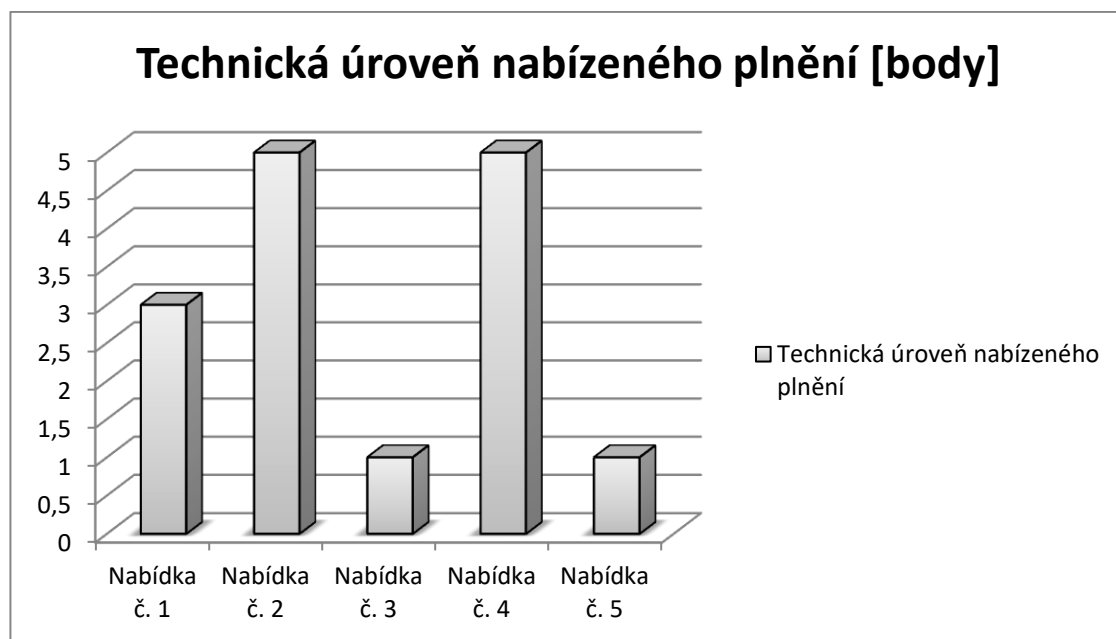
Tabulka č. 14 zobrazuje finální bodové hodnocení jednotlivých nabídek.

*Tabulka č. 14: Technická úroveň nabízeného plnění*

<b>Uchazeč</b>	<b>Technická úroveň nabízeného plnění (tj. použitý materiál a reference)</b>
Nabídka č. 1	3
Nabídka č. 2	5
Nabídka č. 3	1
Nabídka č. 4	5
Nabídka č. 5	1

[Zdroj: vlastní]

Výše jednotlivých bodů získaných za technickou úroveň provedení je možné porovnat v následujícím grafu, kde nejnižší hodnoty získaly nabídky číslo 3 a 5 (jedná se o nabídky vyřazené z hodnocení).



[Zdroj: vlastní]

*Graf č. 5 - Technická úroveň nabízeného plnění*

## 7.3 HODNOCENÍ NABÍDEK DLE JEDNOTLIVÝCH METOD

Hodnocení nabídek bude prováděno opět pomocí třech metod (tj. stejné jako v předešlých výpočtech), avšak s tím rozdílem, že zde bude více kritérií. Toto hodnocení by nebylo možné bez předešlého stanovení důležitosti kritérií a následně určených velikostí vah jednotlivých kritérií. Jelikož všechny tyto dílčí výpočty již byly provedeny, může se přistoupit k samotnému výpočtu dle třech metod.

### 7.3.1 Metoda lineárních dílčích funkcí užitek u „fiktivní metody“

Jako první bude použita metoda lineárních dílčích funkcí užitek. Samotný výpočet se provádí shodně jako předešlý, avšak není zde váha 100% u nejnižší nabídkové ceny. Jednotlivé kritéria mají hodnoty dle „*Tabulka č. 13: Váhy jednotlivých kritérií*“.

Tabulka č. 15 představuje výpočet více-kriteriálně zadané veřejné zakázky metodou lineárních dílčích funkcí užitek.

Tabulka č. 15: Metoda lineárních dílčích funkcí užitek – fiktivní varianta

Kritérium	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2	Nabídka č. 3	Nabídka č. 4	Nabídka č. 5
Kontrola splnění podmínek	Postup dál	Postup dál	vyřazen	Postup dál	vyřazen
Nabídková cena v Kč bez DPH (zaokrouhleno)	37 012 836	34 465 744	30 883 427	31 993 058	21 279 573
50,00%	86,44	92,83	-	100,00	-
Celková doba plnění v kalendářních dnech	92 dní	78 dní	90 dní	83 dní	85 dní
25,00%	84,78	100,00	-	93,98	-
Záruka za stavební část stavby	60 měsíců	120 měsíců	60 měsíců	84 měsíců	48 měsíců
20,00%	50,00	100,00	-	70,00	-
Technická úroveň nabízeného plnění	3 bodů	5 bodů	1 bod	5 bodů	1 bod
5,00%	60,00	100,00	-	100,00	-
Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky je 35.548.276,- Kč bez DPH.					
Celkové bodové hodnocení	77,41	96,41	-	92,49	-
Pořadí	3.	1.	-	2.	-

[Zdroj: vlastní]

Kdyby Statutární město Havířov stanovilo tyto dílčí kritéria (tzn. kromě nabídkové ceny i celkovou dobu plnění, záruku a technickou úroveň) vzešel by rozdílný vítěz. Nabídka s pořadovým číslem 2 byla vyhodnocena jako vítězná nabídka, a to i přesto, že její

nabídková cena je výrazně vyšší než v případě nabídky č. 4 (vítěz v předešlém hodnocení dle skutečných zadaných předpokladů).

I přesto, že kritériem nejvyšší váhy je stále nabídková cena, vítězná nabídka není ta, jež by měla nabízenou hodnotu nejnižší. Z tohoto důvodu jsem prováděl onu „fiktivní variantu“, jelikož je zajímavé jak jednotlivá kritéria rychle mění konečný výsledek hodnocení.

Přičemž podíváme-li se na jednotlivé výsledky, tak velice za ostatními zaostává v celkovém bodovém ohodnocení nabídka č. 1 (pouhých 77,41 bodů), avšak v případě nabídky č. 2 a nabídky č. 4 se nejedná o velký bodový rozdíl. Necelé 4 body dělí nabídku č. 4 od vítězství.

### 7.3.2 Metoda váženého pořadí nabídek u „fiktivní metody“

*Tabulka č. 16: Metoda váženého pořadí nabídek – fiktivní varianta (kritéria)*

Kritérium	Váha	Nabídka č.1	Nabídka č.2	Nabídka č.3	Nabídka č.4	Nabídka č.5
<b>Nabídková cena v Kč bez DPH (zaokrouhleno)</b>	50,0%	37 012 836	34 465 744	30 883 427	31 993 058	21 279 573
<b>Celková doba plnění v kalendářních dnech</b>	25,0%	92 dní	78 dní	90 dní	83 dní	85 dní
<b>Záruka za stavební část stavby</b>	20,0%	60 měsíců	120 měsíců	60 měsíců	84 měsíců	48 měsíců
<b>Technická úroveň nabízeného plnění</b>	5,0%	3 bodů	5 bodů	1 bod	5 bodů	1 bod
<b>Kontrola</b>	-	Postup dál	Postup dál	vyřazen	Postup dál	vyřazen

[Zdroj: vlastní]

Jako další metody bylo užito váženého pořadí nabídek, kde nejprve první tabulka popisuje celkový přehled všech kritérií a to včetně i vah. Každá nabídka byla před hodnocením zkontrolována a v případě nejasností či nedodání potřebných dat byla

vyloučena > jedná se o Nabídku č. 3 a Nabídku č. 5 (již bylo v kapitole 5.5 „Skutečně vítězná nabídka“ uvedeno z jakého důvodu).

V další tabulce budou u jednotlivých kritérií stanoveny pořadí nabízených hodnot jednotlivými firmami (tj. nabídkami), které budou hodnoceny v závislosti na nejlepší či nejhorší hodnotě (tzn. cenu chceme nejnižší, ale zatímco u záruky chceme největší hodnotu).

V tabulce dílčího hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích se již jen výsledky vypočítávají. U technické úrovně došlo ke shodě u dvou nabídek, a proto bude odečítána hodnota 1,5, což odpovídá hodnotě mezi prvním a druhým místem.

*Tabulka č. 17: Metoda váženého pořadí nabídek – fiktivní varianta (pořadí a výsledek)*

<b>tabulka pořadí nabídek jednotlivých kritérií</b>						
<b>Kritérium</b>	<b>Váha kritéria</b>	<b>N 1</b>	<b>N 2</b>	<b>N 3</b>	<b>N 4</b>	<b>N 5</b>
<b>Nabídková cena v Kč bez DPH</b>	50,00%	3.	2.	-	1.	-
<b>Celková doba plnění v kalendářních dnech</b>	25,00%	3.	1.	-	2.	-
<b>Záruka za stavební část stavby</b>	20,00%	3.	1.	-	2.	-
<b>Technická úroveň nabízeného plnění</b>	5,00%	3.	1. - 2.	-	1. - 2.	-
<b>tabulka dílčího hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích</b>						
<b>Nabídková cena v Kč bez DPH</b>	50,00%	3+1-3	3+1-2	-	3+1-1	-
<b>Celková doba plnění v kalendářních dnech</b>	25,00%	3+1-3	3+1-1	-	3+1-2	-
<b>Záruka za stavební část stavby</b>	20,00%	3+1-3	3+1-1	-	3+1-2	-
<b>Technická úroveň nabízeného plnění</b>	5,00%	3+1-3	3+1-1,5	-	3+1-1,5	-
<b>tabulka výsledků předešlého výpočtu</b>						
<b>Výsledek kritéria č. 1</b>	50,00%	1	2	-	3	-
<b>Výsledek kritéria č. 2</b>	25,00%	1	3	-	2	-
<b>Výsledek kritéria č. 3</b>	20,00%	1	3	-	2	-
<b>Výsledek kritéria č. 4</b>	5,00%	1	2,5	-	2,5	-

tabulka výsledného pořadí						
<b>Nabídková cena v Kč bez DPH</b>	50,00%	5	10	-	15	-
<b>Celková doba plnění v kalendářních dnech</b>	25,00%	2,5	7,5	-	5	-
<b>Záruka za stavební část stavby</b>	20,00%	2	6	-	4	-
<b>Technická úroveň nabízeného plnění</b>	5,00%	0,5	1,25	-	1,25	-
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>	100,00%	10	24,75	-	25,25	-
<b>Pořadí nabídek</b>	-	<b>3.</b>	<b>2.</b>	-	<b>1.</b>	-

[Zdroj: vlastní]

Na základě této metody jsem došel k výsledku, kdy vítězná nabídka je číslo 4. Jedná se o shodu s výsledkem této metody jen na základě jednoho kritéria, a zároveň i se skutečným vítězem této veřejné zakázky. Je nutno poznamenat, že i přes více kritérií bylo dosaženo prostřednictvím této metody shodného výsledku, kdežto v případě metody lineárních dílčích funkcí užiteků (fiktivní varianta) se na shodu nedostalo.

Kdyby bylo hodnocení prováděno na základě těchto kritérií a za pomoci jen těchto dvou metod nebylo by možné přesně stanovit vítěze, protože první metodě fiktivní varianty vyhrála nabídka č. 2 a v případě druhé metody nabídka č. 4. Jelikož by se jednalo o zcela neprůkazně stanoveného vítěze, muselo by se v tomto případě hodnotit na základě další metody.

Pokud se provádí hodnocení na základě rozdílných metod, tak se ve většině případů v praxi vždy hodnotí pomocí dvou až třech, a to v závislosti na výsledcích. V případě shody dvou metod není zapotřebí provádět hodnocení i pomocí další.

### 7.3.3 Metoda bazické varianty u „fiktivní metody“

Metoda se provádí stejným způsobem, jak tomu bylo v případě prvního hodnocení jen na základě jednoho kritéria. V této variantě je ovšem více kritérií a bylo tedy zapotřebí stanovit samotnou povahu dílčích kritérií. Z předešlého výpočtu víme, že povaha nabídkové ceny je minimální (tzn.: očekáváme nejnížší nabídku), v případě doby plnění

se požaduje opět minimální hodnota, avšak v případě záruky a bodů u technické úrovně již je vyžadována jejich maximální hodnota.

Ideálně bazická varianta tedy reflektuje onu buď minimální či maximální povahu (všechny takto stanovené výpočty jsou uvedeny v tabulce níže).

*Tabulka č. 18: Metoda bazické varianty – fiktivní varianta*

	Nabídková cena	Doba plnění	Záruka	Technická úroveň	Postup dál
<b>Nabídka č. 1</b>	37 012 835,66 Kč	92 dní	60 měsíců	3 body	<b>Postup dál</b>
<b>Nabídka č. 2</b>	34 465 743,90 Kč	78 dní	120 měsíců	5 bodů	<b>Postup dál</b>
<b>Nabídka č. 3</b>	30 883 426,80 Kč	90 dní	60 měsíců	1 bod	<b>vyřazen</b>
<b>Nabídka č. 4</b>	31 993 058,08 Kč	83 dní	84 měsíců	5 bodů	<b>Postup dál</b>
<b>Nabídka č. 5</b>	21 279 572,51 Kč	85 dní	48 měsíců	1 bod	<b>vyřazen</b>
<b>Povaha</b>	<b>min</b>	<b>min</b>	<b>max</b>	<b>max</b>	<b>-</b>
<b>Váha</b>	<b>50,00%</b>	<b>25,00%</b>	<b>20,00%</b>	<b>5,00%</b>	<b>-</b>

<b>Ideální bazická varianta</b>	<b>31 993 058,08 Kč</b>	<b>78 dní</b>	<b>120 měsíců</b>	<b>5 bodů</b>	<b>-</b>
---------------------------------	-------------------------	---------------	-------------------	---------------	----------

	Nabídková cena	Doba plnění	Záruka	Technická úroveň	Skalární součin	Pořadí
<b>Nabídka č. 1</b>	0,864	0,848	0,500	0,600	0,774	<b>3.</b>
<b>Nabídka č. 2</b>	0,928	1,000	1,000	1,000	0,964	<b>1.</b>
<b>Nabídka č. 4</b>	1,000	0,940	0,700	1,000	0,925	<b>2.</b>

[Zdroj: vlastní]

Výsledná hodnota je taková, která se blíží co nejvíce hodnotě 1,0. Této hodnotě je velice vzdálena nabídka č. 1 (dosáhla hodnoty 0,774). Výraznější boj byl sveden mezi nabídkou č. 2 a č. 4, jejichž hodnoty se moc neodlišují. V případě nabídky č. 2 se jedná

o hodnotu 0,964 a v případě nabídky č. 4 jde o 0,925 (tj. rozdíl je tedy necelých 0,04). Výslednou vítěznou firmou této metody je opět nabídka č. 2 a výsledek se shoduje s první metodou u fiktivní varianty.

Kdyby byla hodnocena tato fiktivní varianta pomocí těchto třech metod vítězem by se stala nabídka č. 2, jež byla vítězná u dvou z nich (jde o většinu – 2/3).

## 7.4 VYHODNOCENÍ NABÍDKY A SROVNÁNÍ SE SKUTEČNOU VÍTĚZNOU NABÍDKOU

V následující tabulce bude provedeno porovnání všech vypočtených výsledků fiktivní varianty s větším počtem kritérií. Hodnocení přineslo trochu rozličné výsledky, je to dáno i postupem jednotlivých metod. Avšak 2/3 výsledků se shodují, a proto můžeme označit jako výherní nabídku č. 2 (více v tabulce).

*Tabulka č. 19: Porovnání skutečného vítěze s výsledky dle různých metod – fiktivní varianta*

Skutečná vítězná nabídka	Výsledky dle jednotlivých metod		
	Metoda	Číslo výherní nabídky dle metody	Počet bodů v dané metodě
<b>Nabídka č. 4</b> <b>31 993 058 Kč</b>	Metoda lineárních dílčích funkcí užitků	Nabídka č. 2	96,41
	Metoda váženého pořadí nabídek	Nabídka č. 4	25,25
	Metoda bazické varianty	Nabídka č. 2	0,964

[Zdroj: vlastní]

V rámci metody lineárních dílčích funkcí užitků byla vítězná nabídka obodována něco málo přes 96 bodů (max. 100 bodů) a u metody bazické varianty se co nejvíce hodnotě jedna přiblížila opět nabídka č. 2 s hodnotou 0,964. Je tedy na první pohled zřejmý, na základě vypsaných výsledků dle jednotlivých metod, onen rozdíl. Kdy metoda váženého



pořadí nabídek přinesla jiného vítěze než u zbylých dvou. Avšak v případě hodnocení dle těchto metod je vždy průkaznější využívání více metod, aby nedošlo k nemožnosti rozhodnout se pro správného vítěze vlivem rozdílných výsledků.

Fiktivní varianta pracovala se 4 kritérii, které výrazně ovlivnily výsledek. Reálně výherní nabídka měla pořadové číslo 4, avšak prostřednictvím více-kritériálně zadané veřejné zakázky by se výsledku dostalo nabídce s číslem 2.

Je zde patrné, že čím více zadavatel veřejnou zakázku profiluje směrem k různým kritérium (tedy ke splnění jeho cílů), může být dosaženo rozličných výsledků. Tedy jsou-li pro zadavatele podstatné i další prvky v zadávací dokumentaci, tak by měla být veřejná zakázka stanovena s větším počtem kritérií.

## **8 CELKOVÉ SROVNÁNÍ VŠECH VÝPOČTŮ**

V případě porovnání všech výpočtů jak při hodnocení skutečně provedené veřejné zakázky, tak i u fiktivní varianty se dostaneme k odlišnostem. Tyto odlišnosti jsou jednoznačně dány množstvím kritérií. Čím více kritérií zadavatel bude požadovat ve výběrovém řízení veřejné zakázky tím více se přiblíží k onomu přesnému poměru ceny a kvality plnění.

Avšak většina nynějších veřejných zakázek je prováděna na nejnižší nabídkovou cenu (tedy jen jedno kritérium), přičemž jsou někdy i používány kvalitativní kritéria (záruka, lhůta plnění, kvalita realizačního týmu, atd.), kdežto větší počet kritérií u zakázek bývá jen velmi zřídka (počet větší než 3).

V následující tabulce budou porovnány všechny výpočty prováděné v diplomové práci. Přímé srovnání skutečnosti s fikcí není možné, jelikož kritéria byla odvozena na základě telefonického kontaktu s představiteli jednotlivých firem (firmy představují jednotlivé nabídky).

Tabulka č. 20: Finální porovnání jednotlivých metod

Skutečně vítězná nabídka		Nabídka č. 4 - 31 993 058 Kč	
Výsledky dle jednotlivých metod			
Druh	Metoda	Číslo výherní nabídky	Počet bodů
Skutečná veřejná zakázka	Metoda lineárních dílčích funkcí užiteků	Nabídka č. 4	100,00
	Metoda váženého pořadí nabídek	Nabídka č. 4	30,00
	Metoda bazické varianty	Nabídka č. 4	1,00
Fiktivní varianta veřejné zakázky	Metoda lineárních dílčích funkcí užiteků	Nabídka č. 2	96,41
	Metoda váženého pořadí nabídek	Nabídka č. 4	25,25
	Metoda bazické varianty	Nabídka č. 2	0,964

[Zdroj: vlastní]

Jak již bylo psáno v případě porovnání skutečného výherce s hodnotícími metodami dle jediného kritéria (v tabulce nazváno jako „Skutečná veřejná zakázka“) je možnost pozorovat jednoznačnou shodu u všech metod. Tento výsledek je dán právě tímto jediným kritériem, jelikož nebylo v rámci zadání veřejné zakázky potřeba hodnotit i další kritéria, která by mohla onen výsledek změnit.

V případě fiktivní varianty bylo dosaženo rozdílných výsledků, které přinesly dva vítězství nabídce č. 2 a jedno nabídce č. 4. V případě kdyby v praxi nastala tato situace, bylo by rozhodnuto pro nabídku č. 2, a to ne jen v závislosti, že nabídka jako vítězná byla stanovena dvakrát, ale také, že i v případě metody váženého pořadí mezi první a druhým místem nebyl výrazný rozdíl (pouhých 0,04 bodů).

Při porovnání jednotlivých výpočtů skutečné a fiktivní varianty je možnost u všech výsledků pozorovat pokles výsledných výherních hodnot u fiktivní varianty. Zatímco

v případě skutečné vítězné varianty dosahuje nabídka č. 4 ve všech metodách jejich maximálních hodnot, tak v případě fiktivní varianty (ať u nabídky č. 2 či č. 4) jsou všechny hodnoty nižší. Tento pokles je způsoben rozdělení bodů do většího počtu kritérií.

Výstupem diplomové práce je, že stanovení potřeb zadavatele výrazně ovlivňuje výsledek hodnocení, protože výstupem je rozdílná vítězná nabídka, a to jenom díky pouhému doplnění dalšího kritéria či kritérií. A proto zadavatel musí sám zvážit, zdali jeho veřejná zakázka musí být stanovena jako vícekritériální či jen pouze na nejnížší nabídkovou cenu. Toto rozhodnutí musí volit v závislosti na jeho potřebách. Je samozřejmostí že hodnocení na základě nejnížší nabídkové ceny má nesporné výhody: jednoduchost (zadání zabírá méně času), transparentnost (jediné kritérium, které je objektivní) a rychlost (oproti hodnocení zakázek s více kritérii jde o rychlejší proces). Avšak s výhodami přichází i nedostatky jako například jsou nemožnosti zohlednění kvalitativních aspektů, nemožnost zohlednění nákladů životního cyklu či také i neexistence prostoru na inovace. A proto je na zadavateli, aby zhodnotil své potřeby, a tedy zdali není vhodné volit zadávání na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality.

## 9 ZÁVĚR

Celkovým cílem diplomové práce bylo hodnocení veřejné zakázky pomocí několika metod, a pak i následné hodnocení alternativní (neboli „fiktivní“) varianty. Jednalo se o revitalizaci obvodového pláště včetně zateplení střechy pavilonu a v neposlední řadě výměny oken a dveří. Celý projekt rekonstrukce základní školy měl přinést snížení spotřeby energie. Projekt byl spolufinancován jak městem, tak i Státním fondem životního prostředí či Ministerstvem životního prostředí. Statutární město v zadávací dokumentaci uvedlo podmínky, jejichž splněním by bylo vytvořeno úplné, funkční a bezvadné provedení všech stavebních a montážních konstrukcí.

Hlavní částí hodnocení předcházelo popsání všech nabídek, které byly doručené jednotlivými firmami do výběrového řízení. Statutární město Havířov v rámci své zadávací dokumentace uvedlo, že komise bude hodnotit nabídky jen na základě nejnížší nabídkové ceny v Kč bez DPH. Komise na základě jednoho kritéria provedla hodnocení, kdy vítěznou firmou se stala nabídka s pořadovým číslem 4 a cenou 31 993 058,08 Kč. Toto všechno bylo velmi podstatné pro samotnou analýzu této veřejné zakázky.

Při porovnání skutečně vítězné nabídky s ostatními nabídkami bylo dosaženo shody, a to i v případě, že jednotlivé varianty jsou prováděny dle odlišných postupů. Nabídka s pořadovým číslem 4 se stala vítězem ve všech variantách, a to jak ve skutečnosti, tak i dle různých metod. I když je mi známo, že hodnocení se dá provádět na základě daleko více metod, můžu stanovit, že město se rozhodlo správně pro „Nabídku č. 4“. Je velice důležité poznamenat, že město neprovádělo hodnocení dle jednotlivých metod.

Zajímavé bylo provedení hodnocení veřejné zakázky s více kritérii a sledování možného odklonu od skutečného výběru, a proto bylo prováděno hodnocení na základě dalších známých skutečností zjištěných odborným dotazem u firem, které podaly ony nabídky (jedná se o alternativní variantu). Jelikož zakázka byla realizována v roce 2013 a ne všechny firmy měly potřebné údaje k jejich uvedení, tak některé z nich sdělily jen předpoklad dané hodnoty dle jiných obdobných realizovaných staveb.

Při porovnání výsledků ovlivněných více kritérii s jedno kritériálně zadanou veřejnou zakázkou je vidět rapidní rozdíl ve výsledku. Jelikož v případě „fiktivní varianty“ by

vítěznou nabídkou byla ta s pořadovým číslem 2 a tedy odlišná od výherní skutečné nabídky.

Čím více je veřejná zakázka profilována směrem k dalším kritériím, tak může být dosaženo rozdílných výsledků. Zadavatel musí vždy určit jaký význam pro něj má kromě ceny i další prvky kvality. V případě rozhodnutí, že je zapotřebí posuzovat i kvalitativní stránku zakázky, musí být zadavatelem zvolen větší počet kritérií.

Většina veřejných zakázek je stanovována jen na nejnižší nabídkovou cenu. Někdy je hodnoceno na základě ekonomické výhodnosti nabídky – tedy kromě nabídkové ceny ještě nějaké další kritérium jako např.: záruka, lhůta plnění, kvalita realizačního týmu, atd..

Diplomová práce měla poukázat na to, že stanovení potřeb zadavatele výrazně ovlivní vítěznou nabídku (vlivem větším počtem kritérií). Zadavatel se tedy musí velice jasně rozhodnout, jaké kritéria jsou pro něj a veřejnou zakázku důležitá (volba je prováděna na základě potřeb zadavatele).

## 10 SEZNAM LITERATURY

- [1] MARKOVÁ, L. *Stavební podnik*, studijní opory. Brno. VUT FAST, 2006.
- [2] HEJDUKOVÁ, A., HRONÍKOVÁ, M. *Financování stavební zakázky*, studijní opory. Brno. VUT FAST ÚSE. 2006.
- [3] Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
- [4] *Portál Business info* [www.Businessinfo.cz](http://www.Businessinfo.cz) [online], 2016 [cit. 2016-12-20]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/verejne-zakazky-ppbi-51137.html#!&chapter=2>.
- [5] *Portál Ziegler* [www.ziegler.blog.respekt.cz](http://www.ziegler.blog.respekt.cz) [online], 2016 [cit. 2016-12-20]. Dostupné z: <http://ziegler.blog.respekt.cz/co-je-to-verejny-zajem/>.
- [6] REJLEK, F., *Jak se pozná podnikatel, aneb § 261 odst. 1,2 obch. Zákoníku v praxi. COFOLA 2010: the Conference Proceedings*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2010, ISBN 978-80-210-5151-5
- [7] *Portál o veřejných zakázkách* [www.Portal-vz.cz](http://www.Portal-vz.cz) [online], 2016 [cit. 2016-12-20]. Dostupné z: <http://www.portal-vz.cz/getmedia/ceb330b4-98a3-44c6-8547-eb0621961892/Nove-financi-limity-pro-verejne-zakazky-a-koncese-platne-od-1-1-2016.pdf>.
- [8] VÁCHA, M., ŠTOVÍČEK, P. Věcná působnost a rozdělení veřejných zakázek. *Právní rádce*. 2006, č. 4. ISSN: 1213-7693
- [9] KRUTÁKOVÁ, L., KRUTÁK, T. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a případy*. Praha: ANAG, 2007. 640 s. ISBN: 978-80-7263-778-2.
- [10] RAUS, D., NERUDA R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. Praha. LINDE PRAHA, a. s., 2007. 895 s. ISBN: 8072016776
- [11] PODEŠVA, V., OLÍK, M., JANOUŠEK, M. et al. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011., 648 s., ISBN: 978-80-7357-636-3.

- [12] KRČ, R., MAREK, K., PETR, M. *Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon s komentářem*. 2. vyd. Praha: LINDE PRAHA, a. s., 2008., 704 s., ISBN: 80-7201-711-9.
- [13] *Portál Bez korupce* [www.BezKorupce.cz](http://www.BezKorupce.cz) [online], 2016 [cit. 2016-09-27]. Dostupné z: <<http://www.bezkorupce.cz/faqs/kdo-je-zadavatel-dle-zakona-o-verejnych-zakazkach/>>.
- [14] *Portál Stavební-online* [www.Stavebnionline.cz](http://www.Stavebnionline.cz) [online], 2016 [cit. 2016-09-29]. Dostupné z: <<http://www.stavebnionline.cz/pojmy.asp?ID=2&Pop=0&IDm=2133908&Menu=Z%C3%A1kladn%C3%AD%20pojmy/>>.
- [15] *Portál o veřejných zakázkách* [www.Portal-vz.cz](http://www.Portal-vz.cz) [online], 2016 [cit. 2016-09-30]. Dostupné z: <<http://www.portal-vz.cz/getmedia/86daf6d8-3baf-4a86-a5bd-88f4c029fa81/Metodika-zadavani-verejnych-zakazek>>.
- [16] *Portál Econet consultants* [www.econet-consultants.com](http://www.econet-consultants.com) [online], 2016 [cit. 2016-09-30]. Dostupné z: <<http://econet-consultants.com/cs/o-financovani-z-verejnych-zdroju/specialiste-na-verejne-financovani>>.
- [17] *Portál o veřejných zakázkách a koncesích* [www.mmr.cz](http://www.mmr.cz) [online], 2016 [cit. 2016-09-30]. Dostupné z: <http://62.109.144.162/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-stanoviska>
- [18] KORYTÁROVÁ, J., HROMÁDKA, V., *CV 70 Veřejné stavební investice II* Brno, 2015, 180 s., Studijní opory pro studijní programy s kombinovanou formou studia
- [19] *Portál o veřejných zakázkách* [www.Portal-vz.cz](http://www.Portal-vz.cz) [online], 2016 [cit. 2016-12-09]. Dostupné z: <<http://portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-stanoviska/Metodiky-k-zakonu-c-134-2016-Sb,-o-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-specialni-k-zadavacim-rizenim>>.
- [20] *Portál Živé firmy* [www.Zivefirmy.cz](http://www.Zivefirmy.cz) [online], 2016 [cit. 2016-12-20]. Dostupné z: <[http://www.zivefirmy.cz/media/fotos/271344/zs-havirov\\_max26400.jpg](http://www.zivefirmy.cz/media/fotos/271344/zs-havirov_max26400.jpg)>.



## 11 SEZNAM TABULEK

<b>Tabulka č. 1:</b>	Nové finanční limity pro veřejné zakázky.....	16
<b>Tabulka č. 2:</b>	Stanovení významu ceny k dalším kritériím.....	44
<b>Tabulka č. 3:</b>	Význam zvýšení hodnoty kritéria na cíl zadavatele.....	46
<b>Tabulka č. 4:</b>	Hodnotící kritérium města Havířov.....	54
<b>Tabulka č. 5:</b>	Nejnižší nabídková cena dle zadání + další hod. kritéria.....	56
<b>Tabulka č. 6:</b>	Hodnocení dle Statutárního města Havířov: vítězná nabídka.....	59
<b>Tabulka č. 7:</b>	Metoda lineárních dílčích funkcí užiteků.....	62
<b>Tabulka č. 8:</b>	Metoda váženého pořadí nabídek.....	63
<b>Tabulka č. 9:</b>	Metoda bazické varianty.....	64
<b>Tabulka č. 10:</b>	Porovnání skutečného vítěze s výsledky dle různých metod.....	66
<b>Tabulka č. 11:</b>	Kritéria dle důležitosti.....	69
<b>Tabulka č. 12:</b>	Přínos daného kritéria.....	70
<b>Tabulka č. 13:</b>	Váhy jednotlivých kritérií.....	70
<b>Tabulka č. 14:</b>	Technická úroveň nabízeného plnění.....	72
<b>Tabulka č. 15:</b>	Metoda lineárních dílčích funkcí užiteků – fiktivní varianta.....	74
<b>Tabulka č. 16:</b>	Metoda váženého pořadí nabídek – fiktivní varianta (kritéria)...	75
<b>Tabulka č. 17:</b>	Metoda váženého pořadí nabídek – fiktivní varianta (výsl.).....	76
<b>Tabulka č. 18:</b>	Metoda bazické varianty – fiktivní varianta.....	78
<b>Tabulka č. 19:</b>	Porovnání skutečného vítěze – fiktivní varianta.....	79
<b>Tabulka č. 20:</b>	Finální porovnání jednotlivých metod.....	82

## **12 SEZNAM GRAFŮ**

<b>Graf č. 1</b>	Nabídková cena jednotlivých kritérií.....	57
<b>Graf č. 2</b>	Celková doba plnění v kalendářních dnech.....	57
<b>Graf č. 3</b>	Záruka za stavební část stavby.....	58
<b>Graf č. 4</b>	Váha jednotlivých kritérií.....	71
<b>Graf č. 5</b>	Technická úroveň nabízeného plnění.....	73

## **13 SEZNAM OBRÁZKŮ**

**Obr. 1:** Dělení veřejných zakázek.....14

**Obr. 2:** Základní škola 1. Máje, Havířov-město.....49

## 14 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Atd.	A tak dále
CPV	Společný slovník pro veřejné zakázky
ČOV	Čistírna odpadních vod
ČSN	Česká státní norma
DN	Jmenovitý vnitřní průměr potrubí
DPH	Daň z přidané hodnoty
EN	Evropská norma
ES	Evropské společenství
EU	Evropská unie
EPS	Fasádní polystyren
ICS	Počítače a informační technologie
ISVZUS	Informační systém veřejných zakázek – uveřejňovací subsystém, nyní Věstník veřejných zakázek
Kč	Koruna česká
Max	Maximum
Mil.	Milion
Min	Minimum
Ods.	Odstavec
PVC	Polyvinylchlorid
Sb.	Sbírka
Str.	Strana
UT	Upravený terén
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
XPS	Extrudovaný polystyren

## **15 SEZNAM PŘÍLOH**

**Příloha č. 1**                      Zadávací dokumentace

**Příloha č. 2**                      Fotodokumentace skutečného provedení